

О П Е Ч А Т К И.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
6	Послѣдняя.	Britanique	Britannique
13	6	неудачные	неудачныя
17	17	библіотека не могла	библіотеки не могли
26	1	студ. Джунковскаго	Джунковскаго
—	3	Дахнѣвскаго	студ. Дахнѣвскаго
43	4 (снѣзу)	вызывали	вызывала

К. М. Рубинскій.

БИБЛІОТЕКА ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ЗА 100 ЛѢТЪ ЕЯ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

(1805—1905 г.)

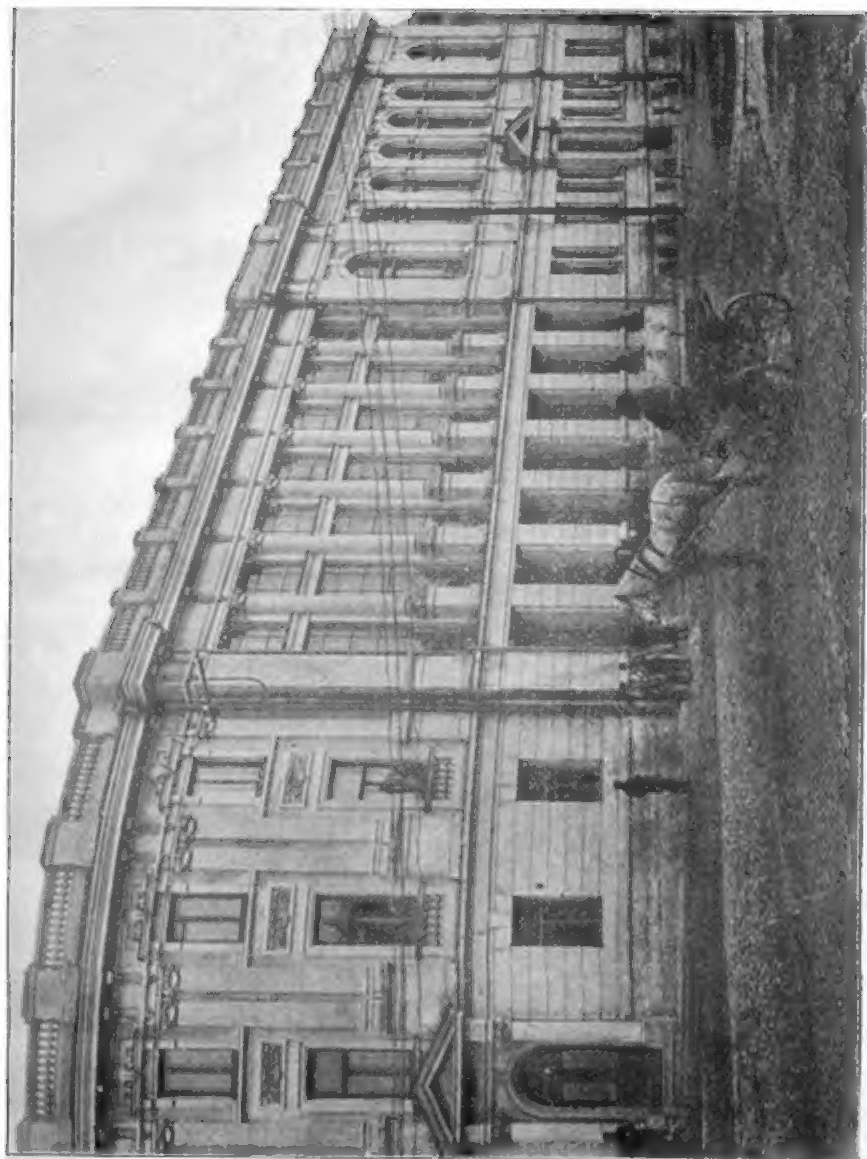
156695



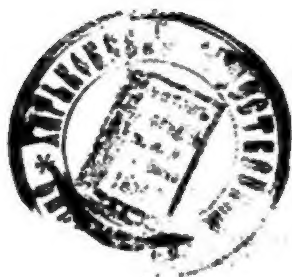
ХАРЬКОВЪ.

Типо-Литографія „Печатное Дѣло“ Клепковская ул., № 5.
1907.

65305



Фасадъ новаго здания библіотекы.



Фундаментальная бібліотека университета.

Значеніє исторіи бібліотеки университета; раздѣленіє ея на 3 періода.

Бібліотека имѣла важное значеніє въ жизни университета, какъ главное учебно-вспомогательное учрежденіє его; отъ правильнаго роста и функционированія ея въ значительной степени зависѣла успѣшность преподавательской и ученой дѣятельности университетскаго персонала въ теченіє истекшаго столѣтія. Ея исторія можетъ способствовать разъясненію многихъ явленій изъ жизни университета и потому представляетъ большой интересъ; она интересна и какъ исторія одной изъ большихъ русскихъ бібліотекъ, въ которой въ теченіє столѣтія постепенно выработался свой собственный строй и порядокъ веденія бібліотечнаго дѣла, соответствующій мѣстнымъ условіямъ.

Въ тѣсныхъ рамкахъ небольшого историческаго очерка, помѣщаемаго въ юбилейномъ сборникѣ, изъ богатаго матеріала¹⁾, накопившагося за сто лѣтъ и въ общемъ университетскомъ архивѣ, и въ архивѣ самой бібліотеки, могутъ быть приведены лишь немногіе факты, дающіе возможность судить о томъ, какъ росла бібліотека, получала правильную организацію и въ какой степени удовлетворяла она своему назначенію въ различные періоды своего существованія.

¹⁾ Часть матеріала, заключающагося въ университетскомъ архивѣ, подверглась уже некоторой обработкѣ въ книгѣ К. Фойгта: «Историко-статистическія записки объ Им. Харьковскомъ университетѣ отъ его основанія до 1839 г.», историческому очерку бібліотеки отведены въ этой книгѣ стр. 25—37. Матеріалъ, добытый Фойгтомъ, дополненъ многими новыми архивными данными въ нѣкоторомъ трудѣ почтеннаго исторіографа Харьковскаго ун-та Д. П. Багалая, который въ главахъ 4-й 1-го тома «Опыта исторіи Харьковскаго университета» (стр. 417—427) и во 2-й главѣ 3-го тома (стр. 411—421) весьма подробно рассмотрѣлъ исторію возникновенія, роста и дѣятельности бібліотеки за первые 35 лѣтъ ея существованія. Богатый матеріалъ, относящійся къ послѣднимъ 30 годамъ, еще не разработанъ.

Умовля життя єя різко змінялись при введенні уставовъ 1837 и 1864 г.; поэтому историческій очеркъ раздѣленъ на 3 періода: 1) отъ основанія бібліотеки до середини тридцатыхъ годовъ, 2) отъ середини тридцатыхъ годовъ до середини шестидесятыхъ, 3) отъ середини шестидесятыхъ годовъ до конца столѣтія. Въ каждомъ изъ этихъ періодовъ змінялись средства бібліотеки, составъ и число служащихъ въ ней, єя порядки, быстрота єя роста, размѣры єя дѣятельности, такъ что въ каждомъ изъ нихъ мы имѣемъ дѣло какъ бы съ новой бібліотекой.

Періодъ первый.

Основаніе бібліотеки; помѣщеніе, которое занимала она первоначально; забота университета о приобрѣтеніи книгъ; первыя пожертвованія; ростъ бібліотеки; первыя бібліотекари и ихъ пономѣшники; отсутствіе правильного устройства въ бібліотекѣ и причинъ этого; кліматъ неблагопріятныхъ условій на ходъ бібліотечнаго дѣла; дѣятельность бібліотеки въ первый періодъ.

Основаніе бібліотеки Харьковскаго университета было положено Вас. Назар. Каразинимъ, который за годъ до открытія университета въ 1804 г., купилъ для нея 3219 книгъ и коллекцію эстамповъ у академика Аделунга. Когда купленные Василиемъ Назаровичемъ книги были доставлены въ Харьковъ, разобрать ихъ было поручено профессору Беленъ де Баллю, который назначенъ былъ бібліотекаремъ ¹⁾, и для бібліотеки было отведено 3 комнаты въ томъ зданіи университета, гдѣ теперь находятся канцелярія правленія и совѣта. Въ этомъ помѣщеніи бібліотека пробыла 30 лѣтъ, составляющія первый періодъ ея жизни.

Университету очень трудно было начинать свою дѣятельность, не имѣя необходимыхъ для преподаванія пособій, тѣмъ болѣе, что въ Харьковѣ въ то время не было даже книжныхъ лавокъ. Вслѣдствіе скудости университетской бібліотеки, въ первые годы существованія университета иностранные ученые, которыхъ приглашалъ новооткрытый университетъ, не рѣшались даже ѣхать въ Харьковъ ²⁾. Поэтому приобрѣсти возможно скорѣе необходимыя книги и поставить бібліотеку въ такія условія, при которыхъ пополненіе ея совершалось бы безпрепятственно,

¹⁾ Свидѣнія о первыхъ годахъ существованія бібліотеки можно найти въ рукописномъ сборникѣ отчетовъ университета, названномъ „Исторія дѣла“, въ еякихъ отчетахъ, дѣлахъ совѣта, правленія и канцелярія попечителя округа; свидѣнія эти собраны и подробно изложены въ 1-мъ томѣ „Опыта исторіи Харьковскаго университета“ Д. Н. Багалія.

²⁾ Багалія. Опытъ исторіи. Т. 1., стр. 226.

было для университета дѣломъ первой важности, и онъ не замедлилъ заняться имъ. Совѣтъ поручилъ факультетамъ составить списки необходимыхъ для преподаванія книгъ и завелъ сношенія съ столыцинымъ книгопродавцемъ Циммсеномъ, съ которымъ заключенъ былъ контрактъ; университетъ обязался пріобрѣсти у него одновременно большую партію иностранныхъ книгъ, если онъ будетъ продавать ихъ съ опредѣленною уступкою, открыть въ Харьковѣ книжную лавку и доставить лейпцигскіе и парижскіе каталоги. Циммсенъ открылъ въ Харьковѣ книжную лавку, но каталоговъ университету не прислалъ; поэтому, считая контрактъ нарушеннымъ, совѣтъ университета завелъ сношенія и заключилъ контрактъ съ рижскимъ книгопродавцемъ Гартманомъ, который и началъ доставлять библіотекѣ иностранныя книги. Русскія книги университетъ могъ пріобрѣтати у московскаго купца Глазунова, который тоже завелъ лавку въ Харьковѣ. Совѣтъ пытался завести немедленно сношенія и съ иностранными книжными фирмами, но въ первое время это не удавалось: Гейнзигу въ Лейпцигѣ, съ которымъ велись переговоры, предложили такіе невыгодныя условія, что пришлось отказаться на нѣкоторое время отъ непосредственнаго полученія книгъ изъ за границы и ограничиться выпиской однихъ только періодическихъ изданій отъ книгопродавца Швечке въ Лейпцигѣ, на что было исходатайствовано чрезъ посредство министра Высочайшее соизволеніе ¹⁾.

Для того, чтобы университетъ могъ пріобрѣсти книги по спискамъ, составленнымъ факультетами, дѣлались спеціальныя ассигнованія изъ суммъ, пожертвованныхъ дворянами Слободско-Украинской и Екатеринославской губ. Въ 1806 г. университету разрѣшено было употребить на покупку книгъ 8000 р., въ 1807 г. — 6000 р. ²⁾. Благодаря этому, онъ имѣлъ возможность пріобрѣтати цѣныя коллекціи книгъ: въ 1806 г. была куплена библіотека академика Палласа, состоявшая изъ 294 названій 584 т., въ 1809 г. у профессора Якоби было куплено 300 кн. Попечитель округа Потоцкій очень заботился о пополненіи библіотеки: въ 1805 г. онъ купилъ для нея въ С.-Петербургѣ 1460 кн., въ 1806 г. — 128 кн., въ 1807 г. — 107 кн. Кромѣ книгъ, пріобрѣтаемыхъ покупкою, въ библіотеку поступали книги, напечатанныя въ университетской типографіи и пожертвованныя. Съ 1806 г. по 1812 изъ типографіи въ нее поступило 296 томовъ.

Первымъ жертвователемъ былъ В. Н. Каразинъ, подарившій библіотекѣ древній атласъ Итоломеевъ; впоследствии она получила отъ

¹⁾ Дѣло Совѣта 1810 г. № 22.

²⁾ Исторія Харьк. 1806 г., гл. 14.

него Петербургскій календарь 1715 г., 6 диссертаций, представленныхъ въ Дерптскій университетъ, современное описаніе Полтавской битвы (Азовскіе), *Les forces de l' Europe* въ изданіи 1694 г., біографію Лесфорта, карту Россійской имперіи 1795 г. Императоръ Александръ I и Императрица Елизавета Алексеевна пожертвовали бібліотекѣ нѣсколько дорогихъ сочиненій. Въ числѣ первыхъ жертвователей были также епископы Харьковскій Христофоръ Сулима, подарившій бібліотекѣ 66 названій книгъ по богословію, философіи, исторіи и литературѣ, и архіепископы екатеринославскій Платонъ, пожертвовавшій ей нѣсколько древнихъ изданій, въ томъ числѣ проповѣди Якова Вуйка въ изданіи 1590 г., польскую біблію, изданную въ Краковѣ въ 1632 г., всеобщую исторію на латинскомъ яз., доведенную до 1493 г.

Крупное пожертвованіе получила бібліотека въ 1808 г. отъ курскаго купца Хлапонина, подарившаго ей 300 назв. книгъ (700 том.) по философіи, филологіи, исторіи и политикѣ, преимущественно на нѣмецкомъ яз., и въ 1813 г. отъ проф. Каменскаго, подарившаго ей ок. 100 книгъ, преимущественно по медицинѣ.

Благодаря всѣмъ этимъ приобрѣтеніямъ, бібліотека росла въ первые годы довольно быстро. Въ 1805 г. въ ней было 4338 том., а вмѣстѣ съ гравюрами 7000, въ 1812 г. она содержала уже 14271 том., а въ 1815 г.—15216 том. Но послѣ первыхъ крупныхъ приобрѣтеній ростъ ея замедлился, такъ какъ новыхъ специальныхъ ассигнованій для приобрѣтенія книгъ до 1827 г. университетъ не получалъ и располагалъ очень небольшою ежегодною суммою для пополненія бібліотеки: по уставу 1804 г. полагалось всего 1000 р. ассигнаціями, или 285 р. 72 к., на выписку книгъ для бібліотеки и 500 р. ассигнаціями на выписку періодическихкихъ изданій, и этою небольшою суммою довольствовалась она до 1837 г. Если принять во вниманіе, что 11 періодическихкихъ изданій, которыя выписывала бібліотека, стоили 1000 р. ассигн.¹⁾, то не будетъ ничего удивительнаго въ томъ, что за десятилѣтній періодъ съ 1815 по 1825 г. она увеличилась только на 1574 книги, и въ 1825 г. въ ней было всего лишь 16780 кн. Въ слѣдующее десятилѣтіе бібліотекою были сдѣланы два крупныхъ приобрѣтенія: въ 1827 г., по ходатайству попечителя округа, ей разрѣшено было купить у наследниковъ графа

¹⁾ Дало правленія № 131. Журналъ правл. 21 декабря 1833 г. ст. 8. Библіотека выписывала слѣд. 11 изданій: *Сѣверную Пчелу*, *Библіотеку для чтенія*, *Русскія Извѣстія*, *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, *Annalen der Physik*, *Homeland's Journal der praktischen Heilkunde*, *Berliner Jahrbücher d. Kritik*, *Morgenblatt*, *Revue des deux mondes*, *Revue Britanique*, *Journal des savants*.

Разумовскаго, за 9000 р., ассигнованныхъ изъ хозяйственныхъ суммъ, богатую библіотеку, состоявшую почти изъ 1000 т., въ 1835 г. ей было передано около 3000 т. изъ упраздненнаго Вилнскаго университета. Благодаря этимъ приобрѣтеніямъ, въ 1835 г. въ ней состояло 26735 т. ¹⁾).

Въ теченіе перваго періода жизни библіотеки для устройства ея было сдѣлано очень немного. Происходило это главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что управленіе ею до 1837 г. поручалось исключительно профессорамъ. За завѣдваніе библіотекою они получали незначительную прибавку къ жалованью: по штатамъ 1804 г. полагалось содержаніе библіотекарю 400 р. ассигн., помощнику библіотекаря и писцу также изъ числа преподавателей 500 р. Съ 1804 г. до 1837 управляли библіотечною професс. Яковъ Яковл. Веленъ де Баллю (1804—1811), Ант. Ант. Дегуровъ (1811—1817), Бернгардъ Осип. Рейтъ (1817—1824), Дм. Сем. Борзенковъ (1826—1828), Игнатій Никол. Даниловичъ (1828—1830), Андр. Фед. Павловскій (1831—1837). Въ періодъ времени съ 1824 до 1826 приведеніе въ порядокъ библіотеки поручено было комиссіи. Во главѣ ея стоялъ ректоръ Джунковскій, котораго поэтому Фойгтъ и считалъ за 4-го библіотекаря, управлявшаго библіотекою послѣ Рейта. Должность суббибліотекаря въ этотъ періодъ занимали послѣдовательно адъюнкты Шмерфельдъ, Ванотти, Лангъ, Рейншигъ, Успенскій, Паки де Савиньи, Борзенковъ, Эксбладъ, Правилкій. Долше всѣхъ пробылъ въ этой должности адъюнктъ Борзенковъ, съ 1813—1826 ²⁾), который послѣ выхода въ отставку Рейта управлялъ библіотекою. Съ 1829 г. на должность суббибліотекаря, съ Высочайшаго разрѣшенія, стали допускаться постороннія лица ³⁾).

Профессора тяготились управленіемъ библіотекою. Занятые чтеніемъ лекцій, засѣданіями въ совѣтѣ, въ ученомъ комитетѣ, исполненіемъ другихъ обязанностей, которыми имъ поручались ⁴⁾), они могли

¹⁾ Дѣло повеч. 1617—94 и дѣло праш. №

²⁾ См. формул. списка.

³⁾ Дѣло канцеляріи повеч. № 1368/79.

⁴⁾ Какъ видно изъ фортулярныхъ списковъ, Веленъ де Баллю съ 1805 г. до 1807 былъ инспекторомъ казеннокоштныхъ студентовъ, съ 1808 г. деканомъ отдѣленія словесныхъ наукъ; Дегуровъ, Рейтъ и Даниловичъ именно въ то время, когда были библіотекарями, были также деканами своихъ отдѣленій и членами ученическаго комитета; Даниловичъ, кромѣ того, завѣдывалъ гимназическимъ кабинетомъ; Борзенковъ былъ деканомъ этно-физиологич. отдѣленія съ 1826 г. по 1828. Павловскій былъ инспекторомъ (1833—1835 г.), членомъ ученическаго комитета 1832—1834), съ 1834 г. членомъ комиссіи для приведенія въ порядокъ счетовъ.

посвящать ей очень мало времени¹⁾ Случалось, что библіотекари иногда подолгу и не заглядывали въ нее²⁾. Все возлагалось на суб-бібліотекаря и ишца, которые тоже отвлекались своими преподавательскими обязанностями отъ занятій въ библіотекѣ. Неудивительно поэтому, что въ библіотекѣ, по словамъ одного изъ библіотекарей, Павловскаго, „царилъ хаосъ преспорядочный, введенный при первомъ библіотекарѣ, усовершенствованный Рейтомъ, хаосъ котораго Даниловичъ, по краткости времени, исправить, какъ должно, не могъ“³⁾.

Случалось, что кому-то было въ библіотекѣ сдать полученныя для нея канцеляріей правленія періодическія изданія, и они подолгу лежали въ канцеляріи и даже выдавались изъ нея профессорамъ⁴⁾, что затрудняло канцелярскихъ чиновниковъ. Несмотря на то, что въ библіотекѣ были каталоги, составленные Белевъ де Баллю, Дегуровымъ, ректоромъ Джунковскимъ и Павловскимъ, найти нужную книгу въ ней было не легко безъ помощи библіотекаря⁵⁾, и это происходило вслѣдствіе того, что книги не занимали въ шкафахъ опредѣленнаго мѣста, а лишь распределялись по спеціальностямъ⁶⁾, причемъ каждый библіотекарь распределялъ ихъ по своему усмотрѣнію. Въ 1810 г., по предложенію профессоровъ Шнауберта и Гута, ревизовавшихъ библіотеку, совѣтъ постановилъ помѣстить на борешкахъ книгъ номеръ шкафа, полки и мѣста книги на полкѣ и поручилъ сдѣлать это библіотекарю Белевъ де Баллю и приглашенному для этой работы харьковскому книгопродавцу Фр. Масту⁷⁾; но, повидимому, дѣло это не было доведено до конца,

¹⁾ Первому библіотекарю, Белевъ де Баллю, не мало мѣшало управленію библіотекою и то, что онъ плохо владѣлъ русскими языками. Въ дѣлахъ библіотеки сохранилась слѣд. росписка Белевъ де Баллю: „Получилъ пять рукописей и одну печатанную книгу“. Въ виду недостаточнаго знакомства библіотекаря съ русскими языками, выписки изъ постановленій правленія сообщались ему не на одномъ русскомъ языкѣ, а съ переводомъ на французскій языкъ.

²⁾ Журн. сов. 31 окт. 1817 г. Дѣло совѣта 1823 г. № 17.

³⁾ Репортъ Павловскаго совѣту 28 апр. 1834 г., № 12.

⁴⁾ Въ 1816 г. номытить Назаровъ жаловался правленію, что во время отсутствія библіотекаря Дегурова конюшникъ библіотекари Борзенковъ въ теченіе всего канцелярнаго вренія не принималъ отъ него, Назарова, журналовъ и газетъ, которыя ему приходилось даже выдавать. «Дабы не послѣдовало утраты ихъ», Назаровъ просилъ принять надлежащія мѣры. (Журн. Пралл. 1816 г., июля 17).

⁵⁾ Журн. Сов. 1823 г. № 33.

⁶⁾ Ibidem.

⁷⁾ Исторія дѣла.

вследствие перевода Велень де Валью въ с. петербургскій педагогическій институтъ. По словамъ Павловскаго, книги записывались за берущими источно и возвращеніе ихъ не всегда отымчалось ¹⁾; онѣ покуда не возвращались въ бібліотеку ²⁾.

Послѣдствія такого положенія дѣла не замедлили обнаружиться при первыхъ же бібліотекаряхъ: при сдачѣ бібліотеки, Велень де Валью обязанъ уплатить за недостающія книги ³⁾, на имущество проф. Дегурова, послѣ отъѣзда его въ Петербургъ, въ 1817 году, наложено было запрещеніе въ судимъ 4000 руб. ⁴⁾, и ему пришлось ходатайствовать предъ министромъ о сложении вѣста ⁵⁾; у бібліотекаря Рейта попечитель округа Карпѣвичъ, недоумовляя его дѣятельностію, приказалъ отобрать ключи, и бібліотека поручена было ректору Джукновскому, предложившему свои услуги привести ее въ порядокъ ⁶⁾, такъ какъ во время ревизіи, производившейся по дѣлу Дегурова, содѣйству представленимъ были очень неутѣшительныя свѣдѣнія о состояніи бібліотеки. Составленнымъ ректоромъ Джукновскимъ алфавитный каталогъ былъ, по смерти его, напечатанъ въ 1826 г. подъ заглавіемъ: „Catalogus librorum bibliothecae universitatis Chareoviensis“. Привести, однако, въ должный порядокъ бібліотеку и ему не удалось: этому помѣшало отсутствіе престоиваго помощника для бібліотеки и недостаточнаго числа постоянныхъ работниковъ. Джукновскій могъ сдѣлать только нѣкоторыя улучшенія: между прочимъ, по его распоряженію, была выдана бібліотекѣ въ 1823 г. шнуровая книга для записи поступающихъ въ нее изданій ⁷⁾. Порядокъ увели-

¹⁾ Репортъ Павловскаго 1834 г. № 2.

²⁾ Дѣло совѣта 1831 г. № 25 и репортъ Павловскаго совѣту 1831 г. № 1.

³⁾ Журналъ совѣта 28 сент. 1811.

⁴⁾ Дѣло сов. 1819 г. № 9 и 1822 г. № 17; дѣла казнач. почета. окр. № 80 и.

⁵⁾ Просьба Дегурова была уважена, но дѣло тянулось нѣсколько лѣтъ; оно подробно изложено на основаніи архивныхъ документовъ во 2-мъ томѣ „Опыта исторіи Харьк. ун-та.“ проф. Багалая (стр. 415—418). Привлеченіи ревизію бібліотеки и опредѣленіи, какія именно книги были утрачены во время управленія Дегурова, было трудно въвиду запутанности какъ бібліотечныхъ списковъ, такъ и правленій ихъ. Правленіе признало даже въ 1819 г. такую провѣрку дѣломъ невозможнымъ. По настоянію попечителя, совѣту пришлось, однако, заняться итти дѣломъ, которое было поручено сначала въ 1819 г. бібліотечному Рейту, затѣмъ въ 1821 г. комитету, въ составѣ котораго входили проф. Рейтъ, Грюновъ, Кронсбергъ и Делявинъ, и наконецъ въ 1823 г. новой комиссіи, состоявшей изъ ректора Джукновскаго, профессор. Могилевскаго и Козинскаго.

⁶⁾ Дѣло сов. 1823 г. № 32.

⁷⁾ Журн. правл. 28 марта 1823.

чился при библиотекарѣ Борзенковѣ, который въ 1826 г. извѣщалъ профессоровъ, что имъ заведена книга для записи выдаваемыхъ изъ библиотеки наданій и просилъ ихъ сообщать, какія книги числятся за ними ¹⁾. Всаки, несмотря на эти улучшенія, общій строй библиотеки оставался тотъ же. Профессоръ Андр. Федор. Павловскій, управлявшій библиотекою послѣ Борзенкова, какъ мы видѣли, всаки жаловался на безпорядокъ въ ней и, начиная свою дѣятельность, долженъ былъ предварительно знакомиться съ тѣмъ, „что гдѣ лежитъ“ ²⁾.

Изъ всѣхъ профессоровъ, управлявшихъ библиотекою, проф. Андр. Фед. Павловскій безспорно могъ бы принести ей наибольшую пользу ³⁾. Онъ очень любилъ библиотечное дѣло, сильно желалъ поработать надъ устройствомъ вѣрнѣйшей ему библиотеки и, какъ видно изъ его рапортовъ, нѣсколько разъ ходатайствовалъ объ освобожденіи отъ другихъ, возложенныхъ на него, обязанностей ⁴⁾.

Кромѣ чтенія лекцій, другихъ дѣлъ у него и у его помощника Правницкаго было такъ много, что они, по словамъ Павловскаго ⁵⁾ „навивали только библиотеку“. Всаки ему удалось кое-что сдѣлать для нея: онъ вновь разставилъ книги въ строгомъ систематическомъ порядкѣ, началъ составленіе картоннаго систематическаго каталога и составилъ каталоги отдѣловъ богословія, философіи, педагогики, законодѣнія, дипломатики, политической экономіи, географіи, статистики, а также списки картъ и рукописей ⁶⁾, завелъ двойную запись книгъ за берущими ⁷⁾: въ одной книгѣ выдаваемые изданія записывались подъ фамиліями лицъ, взявшихъ ихъ, въ другой—въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ. Внѣшній порядокъ въ библиотекѣ при Павловскомъ не оставался желать ничего лучшаго; недоставало для нея только приличнаго помѣщенія.

Уже въ половинѣ двадцатыхъ годовъ помѣщеніе библиотеки было совершенно заставлено книжными шкафами. Тѣснота его дѣлала уже

¹⁾ Извѣщеніе это сохранилось въ архивѣ библиотеки.

²⁾ Рапортъ Павловскаго 28 апр. 1834 г. № 2.

³⁾ Въ архивѣ библиотеки сохранилась тетрадь, въ которой Павловскій собственноручно выписывалъ содержаніе нѣсколькихъ рапортовъ и другихъ бумагъ, отправленныхъ имъ. Тетрадь эта представляетъ богатый матеріалъ для характеристика состоянія библиотеки во время его управленія и отношенія къ ней библиотекаря.

⁴⁾ Рапортъ 23 апр. 1834.

⁵⁾ Рапортъ Павловскаго правленію 1835 г. 31 мая. № 4.

⁶⁾ Рапортъ 31 марта 1837 № 10.

⁷⁾ Рапортъ 13 марта 1834.

тогда невозможнымъ правильное размѣщеніе книгъ и поддержаніе порядка въ ней, какъ объ этомъ докладывала совѣту коммиссія въ 1824 г. Библиотекарь Рейтъ находилъ возможнымъ приведеніе въ порядокъ библиотеки только въ томъ случаѣ, если ей будетъ прибавлена одна комната ¹⁾. При Павловскомъ помѣщеніе библиотеки пришло въ полную негодность. Зимой его не отапливали, и, по словамъ Павловскаго, въ немъ было такъ холодно, что даже чернила замерзали ²⁾; работать въ библиотекѣ зимою было немислюмо.

Отсутствіе постоянного персонала служащихъ, которые находились бы сезонучино въ библиотекѣ въ то время, когда она открыта, и неудобство помѣщенія, разумѣется, вредно влияли на всѣ отрасли библиотечнаго дѣла. Зимой дѣятельность ея почти прекращалась. Профессора, жившіе о томъ, что въ библиотекѣ холодно и что въ ней можно и не застать библиотекаря и его помощника, зимою обыкновенно и не заглядывали въ нее ³⁾.

Выдача книгъ изъ библиотеки въ теченіе перваго періода ея существованія, производилась на основаніи правилъ, данныхъ совѣтомъ въ 1806 г. и дополненныхъ въ 1811 г., тѣмъ, что отъ 10 до 12 ч. утра и отъ 3 до 5 часовъ по пол., зимою отъ 10 до 12 ч. утра и отъ 3 до 4 ч. по пол., за исключеніемъ праздничныхъ и табельныхъ дней, ежедневно; въ это же время она была открыта и для чтенія ⁴⁾. Профессора получали неограниченное число книгъ и на неопредѣленное время ⁵⁾. При нихъ

1) Дѣло помен. ⁶⁰²/м. Баратав. Оп. арт. т. 2, стр. 417.

2) Репортъ Павловскаго 23 апр. 1831 г. № 12.

3) Репортъ Павловскаго вранчелю 1835 г. № 4.

4) Журналъ совѣта 1806 г. 29 марта, 1811 г. 28 апр.

Нотъ это правило:

a) Sit bibliotheca aperta a 10 ad 12 horam horque tempus adcuratissime observetur.

b) Excipiuntur dies festi et in tabula notati.

c) Pro lectione destinatur cubiculum e parte bibliothecae orientali situm.

d) Legere cupientes petant ab eo, cui incumbit directio aut cura, libros quos velint: hos autem, antequam cubiculo exeant, eidem reddant.

e) Adiat semper aut bibliothecarius, aut subbibliothecarius.

f) Prohibetur in cubiculo omnis clamor, tumultus inus et lectio clara voce.

g) Studiosi jure quidem gaudebunt libros etiam domum e bibliotheca accipendi, sed libri e bibliotheca non nisi cum cautione alicujus professoris eis dabuntur.

h) Vocabularia linguarum librique incisus tabulis ornati nemini studiosorum domum concedantur.

5) Репортъ Павловскаго 1831 г. № 1.

посередній польовувалися бібліотечною і посторонніми людьми, не приналежачими до університетського персоналу, як це видно з того, що в 1811 році ректору невідомо б'ємь. повернена була свідка гамбургських газет, виданих з бібліотеки сторонньому люду; комітет повинен був по цьому случаю сд'їлать спеціальне постановленіє о томь, чтобы бібліотекари и его помощники никому изъ постороннихъ людей журналовъ и книгъ изъ бібліотеки не выдавали ¹⁾. Какъ видно изъ отчетовъ, вообще изъ бібліотеки выдавалось книгъ не множи. Въ 1834 г. ихъ было выдано только 743 т.

Студентамъ приходило мало польоваться фундаментальною бібліотекою. Правилами 1806 г. разр'їшалося выдавать имъ книги только за порученіємъ кого либо изъ профессоровъ ²⁾. Въ 1811 г., всл'їдствіє запроса бібліотекаря Дедериха, правленіє разр'їшило ему выдавать книги студентамъ только изъ томъ случаевъ, «если студентъ, зам'їчений по отличному прилежанію въ наукахъ и доброму повед'їнію, представитъ свид'їтельство о семъ двухъ профессоровъ и, сверхъ сего, будетъ изв'їстенъ съ хорошихъ сторонъ 1-му ректору» ³⁾. Такимъ студентамъ разр'їшалося вытаскать книги, «кои относятся до слушаемыхъ ими лекцій». Ограниченіи эти почти лишали студентовъ возможности польоваться университетскою бібліотекою, и они, по зам'їчанію несправедливого должності ректора проф. Крешенберга, «должны были довольствоваться одними только лекціями, по изученію коихъ, не было способовъ для дальн'їшаго занятія, предавались праздности» ⁴⁾.

Университету необходимо было открыть имъ бол'їе широкій доступъ въ фундаментальную бібліотеку; но прежде, ч'їмъ сд'їлать это, ему необходимо было позаботиться о ней, такъ какъ состояніє фундаментальной бібліотеки въ концъ першого тридцатил'їтія ея существованія оставило желать очень многого; она, какъ мы вид'їли, нуждалась и въ надлежащемъ пом'їщеніи, и въ средствахъ для приобр'їтенія книгъ, и въ бол'їшомъ пересол'ї служащихъ, и въ н'їлесообразномъ устро'їствіи внутренняго порядка. Все это она и получала во второмъ періоді ея существованія, въ сл'їдующее тридцатил'їтіє, которое главнымъ образомъ было посвящено внутреннему устро'їству бібліотеки.

¹⁾ Исторія д'їлъ.

²⁾ Extracta e chartis senatû academici univ. Charcov. die 28 martii.

³⁾ Журн. правл. 31 окт. 1811 г.

⁴⁾ Положеніє о студентской бібліотек'ї. Д'їло новеч. 1825 № 71 1241 Вакзалъ „Ом. исп.“ т. 2 стр. 421—423.

Второй періодъ исторіи бібліотеки.

Новое помѣщеніе для бібліотеки и перенесеніе книгъ: увеличеніе средствъ бібліотеки, ростъ ея, пожертвованія, увеличеніе числа коллекціонеровъ ея. Занятія комитета о поновленіи дефектныхъ въ бібліотеку и о правленіи ея расчѣтленія суммъ на покупку книгъ, спеціальныя ассигнованія. Состояніе бібліотеки въ началѣ періода; неудачныя попытки приведенія ея въ порядокъ; бібліотекари, управленіе ею въ 2-й періодъ, и ихъ помощники. Продолженіе услугъ Караванскихъ. Проекты приведенія въ порядокъ бібліотеки, представленныя Фейтманъ. Назначеніе коммисіи ея дѣятельности и заслуга. Дѣятельность бібліотеки во 2-й періодъ, открытіе читальни для посторонней публики. Кабинетъ для чтенія, раздачи книгъ изъ бібліотеки.

Прежде всего получила бібліотека новое помѣщеніе, которое было передано ей въ 1835 г.: оно состояло изъ большого зала, отведеннаго для бібліотеки въ томъ коридорѣ, въ которомъ находились переконъ, и 3 небольшихъ комнатъ, изъ которыхъ одна должна была служить кабинетомъ бібліотекаря, другая—читальнею, третью представляла переконъ; книгохранилище разбѣсно было на 2 яруса. Такъ какъ Пандольскому некогда было наблюдать за переконскою книжн., то свѣдѣя порушить это дѣло профессорамъ. Прохому и Архангельскому, которымъ должны были помогать лекторы Деляченко и Гордѣево. Подъ наблюдѣніемъ ихъ, бібліотека, заключавшаяся въ 45 шкафахъ и содержавшая болѣе 25000 томовъ, въ теченіе 3 дней была перенесена въ кабинетъ бібліотекаря, причемъ книги, къ большому озоранію Пандольскаго, были сильно перепутаны¹⁾.

Вмѣстѣ съ расширеніемъ помѣщенія бібліотеки увеличился и средства ея. Въ 1836 г. въ распоряженіе университета были переданы министромъ 6000 р., пожертвованныхъ коммерціи събѣнникомъ Харьковскимъ на поновленіе одной изъ университетскихъ бібліотекъ. На эту сумму было куплено 370 назв. (1467 томовъ), причемъ было приобретено для бібліотеки нѣсколько очень дорогихъ изданій²⁾. Одинъ изъ нѣмецкихъ путешественниковъ по Россіи, Голь, побывавшій въ это время въ Харьковскомъ университетѣ и осматривавшій въ немъ бібліотеку, видѣлъ роскошные атласы, купленные на сумму, подобную сумму Харьковскимъ, и находилъ приобретение ихъ непростительною роскошью для университета, не имѣвшаго въ бібліотекѣ самихъ необходимыхъ книгъ³⁾.

¹⁾ Журн. совѣта 17 апр. 1835 г., раз. Пандольскаго 1 изд.

²⁾ Дѣло совѣта 1836 г. № 60.

³⁾ Вотъ что говоритъ онъ въ своей книгѣ: «Reise im Inneren von Russland» (2 r Th. S. 162 1836): Bei einer Bibliothek, von welcher einer Universität sehr nützliche und notwendige Buch fehlen muss, hatte man denn doch eine solche Gabe anders

Съ 1837 г. увеличилась сумма, ежегодно отпускаемая на приобретение книгъ. По уставу 1837 г. университетъ сталъ получать 10000 р. ассигнаціями (или 2857 руб. 14 к.) на выписку книгъ и 2000 р. ассигнац. (571 р. 43 к.) на выписку періодическихъ изданій. Это дало возможность ему приобретать ежегодно большее число книгъ и періодическихъ изданій. И дѣйствительно, бібліотека стала расти быстро. Въ 1841½ уч. году она заключала въ себѣ 39805¹⁾ томовъ, въ 1850—51 въ ней было уже 51252 т., т. е. съ 1835 года, за 15 лѣтъ, она увеличилась вдвое и ежегодно возрастала среднимъ числомъ на 1628 книгъ: въ 1855 г. въ ней было 56703 том.; къ концу второго періода, въ 1861 году, она заключала въ себѣ 70285 том. Такимъ образомъ въ теченіе тридцати лѣтъ она увеличилась на 43550 том. и ежегодно возрастала среднимъ числомъ на 1451 т. Число періодическихъ изданій, получаемыхъ бібліотекою, уже черезъ 10 лѣтъ послѣ введенія новаго устава, увеличилось втрое: въ 1836 году бібліотека получала только 16 пер. изданій, въ 1841½ уч. году—49; въ 1855 году она получала ихъ 68, въ 1860 г.—103, въ 1864 г.—136 (37 на русск. яз.).

Быстрому росту бібліотеки способствовали и крупныя пожертвованія, особенно, поступленіе въ 1846 г. бібліотеки доктора Гейфа (1630 назв. 2000 т.), которая была предоставлена въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія и передана имъ Харьковскому университету, и пожертвованіе, сдѣланное въ 1849 г. статсъ-секретаремъ Н. М. Лонгиновымъ, подарившимъ бібліотекѣ избраніе печатныхъ записокъ изъ дѣлъ сената съ 1840 года по 1848, состоявшее изъ 747 тетрадей. Значительныя пожертвованія были сдѣланы также проф. Ф. П. Ганомъ, подарившимъ бібліотекѣ 68 назв. (167 т.) въ 1858 г., и профессоромъ Е. С. Гордѣнковымъ, пожертвовавшимъ ей въ 1859 г. 40 назв. (114 т.). Изъ крупныхъ приобретеній слѣдуетъ отмѣтить покупку бібліотеки Станевича, заключившей въ себѣ 500 назв. (800 т.).

Въ виду того, что бібліотека располагала достаточными средствами для выписки книгъ, нѣкоторые книгопродавцы, Пискаревъ и Клякшель,²⁾ стали высылать ей книги для просмотра. Число коммиссіонеровъ бібліотеки постепенно увеличилось: съ коммиссіонерами, какъ видно изъ отчетовъ университета, были въ началѣ этого періода с.-петербургскіи

vorwenden sollen, als zum Ankauf «der Rosen» von Du Hamel, «des ägyptischen Riesenwerks» von Damm, der «Arbre fructifere» und der «asiatischen Pflanzen», lauter Prachtwerke, deren jedes über 1000 Rubel kostete.

¹⁾ Приведенія здѣсь и въ дальнѣйшемъ изложеніи цифръ записаны изъ отчетовъ университета.

²⁾ Арх. Сибл. Книга вх. 681. 1859 г. № 13.

книгопродавець Грефъ, дерптскій Северинъ, лемберскій Милзановскій, харьковскій Апаринъ, приказчикъ Глазунова; съ 1840 г. бібліотека стала обраться съ заказами къ петербургскому книгопродавцу Курту, съ 1855 г. она начала получать книги отъ петербургскаго книгопродавца Исакова, въ 1857 г. университетъ заключилъ контрактъ съ Киммелемъ въ Ригѣ.

Такъ какъ въ бібліотекѣ было много дефектовъ и профессора ходатайствовали предъ совѣтомъ о пополненіи ихъ, то бібліотекарю Бадяскому поручено было въ 1858 году составить списокъ этихъ дефектовъ¹⁾; послѣ составленія списка нѣкоторые изъ профессоровъ, получавшіе командировку за границу съ ученою цѣлью, брали на себя, между прочимъ, трудъ пріобрѣтенія необходимыхъ для бібліотеки книгъ у заграничныхъ книгопродавцевъ. Такія порученія брали на себя въ концѣ пятидесятихъ и началѣ шестидесятихъ годовъ²⁾ профессоръ Н. А. и П. А. Лавровскіе, Демонен, Бекетовъ, Каченовскій, Соколовскій, докторъ Струве. Профессора эти завязали сношенія съ иностранными фирмами, у которыхъ бібліотека покупала недостающіе книги по самымъ выгоднымъ цѣнамъ. Ей доставляли книги по заказамъ профессоровъ, сдѣланнымъ на италь, Доминикусъ (въ Прагѣ), Бальеръ и Рейнвальдъ (въ Парижѣ). Какъ видно изъ отчета 1859 г., ростъ бібліотеки значительно увеличился, благодаря такимъ заказамъ. Она была обязана, кромѣ того, профессорамъ, бравшимъ на себя порученія совѣта покупать книги за границею, и нѣкоторыми цѣнными пріобрѣтеніями. Наприм., въ отчетѣ за 1860—1861 г. упоминается о покупкѣ за границею проф. П. А. Лавровскимъ замѣчательнаго собранія старопечатныхъ славянскихъ книгъ, большею частью, изъ бібліотеки В. Гинки.

Насколько увеличились заботы не только всего совѣта, но и отдѣльныхъ его членовъ о пополненіи бібліотеки, видно изъ слѣдующаго факта, упоминаемаго въ отчетѣ за 1857 г. Докторъ англійскаго языка, Н. Ин. Струве, принялъ на себя въ этомъ году преподаваніе нѣмецкаго языка съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе за его трудъ шло въ пользу бібліотеки, на пополненіе пособій и преимущественно нѣмецкой и англійской литературы.

Совѣтъ началъ заботиться также и о томъ, чтобы каждый изъ профессоровъ имѣлъ возможность выписывать въ бібліотеку необходимыя по его спеціальности книги. Въ 1862 году бібліотекарю было пред-

¹⁾ Ibidem. 1858 № 54, 29 мая.

²⁾ Архивъ бібліотеки. Книги владѣщихъ 1859 г., № 369, 1862 г., № 33, 1864 г. № 97, 1865 г. №№ 7, 28, 67.

ложено слѣдовать за правильнымъ расходованиемъ суммъ, распределенныхъ по кафедрамъ, и завести особую книгу заказовъ ¹⁾. Какъ видно изъ распределенія суммъ, сдѣланнаго совѣтомъ въ 1862 году, отдѣльныя кафедры располагали небольшими средствами для выписки книгъ въ библіотеку: на долю каждой изъ 39 кафедръ приходилось въ этомъ году по 33 руб. ²⁾. Въ виду этого дѣлались отъ времени до времени ассигнованія изъ экономическихъ суммъ на пополненіе нѣкоторыхъ отдѣловъ. Такъ, въ 1862 году ассигновано было 254 р. 90 к. на приобретение книгъ по итальянскому языку и литературѣ ³⁾. Заботы совѣта не ограничивались пополненіемъ библіотеки; онъ обратилъ серьезное вниманіе и на внутреннее устройство ея.

Уставъ 1837 г. принесть библіотекѣ не одно увеличеніе средствъ, но и перемѣну въ управленіи ея. Должность библіотекаря послѣ изданія этого устава не соединялась болѣе съ званіемъ профессора: у библіотекаря были 1 штатный помощникъ и 1 канцелярскій служитель высшаго оклада ⁴⁾. На усиленіе дѣятельности библіотеки и улучшеніе ея устройства и внутренняго порядка должно было благотворно повліять уже и то обстоятельство, что библіотекарь и его помощникъ ничѣмъ не отвѣчали отъ занятій въ ней и являлись лицами ответственными за имущество, имъ вѣренное. Отсутствие вѣстимаго надзора и настоящихъ работниковъ, какъ мы видѣли, и было главною причиною того безпорядка, который вкоренился въ библіотекѣ съ первыхъ же дней ея существованія и не бросался въ глаза при послѣднемъ библіотекарѣ, профессорѣ Павловскомъ, только благодаря тому усердію, той любви къ библіотечному дѣлу и знанію библіотеки, какими отличался онъ; но человекъ опытный могъ замѣтить безпорядокъ даже при самомъ бѣгломъ знакомствѣ съ библіотекою. Такъ, нѣмецкій путешественникъ Коль, посетившій библіотеку при Павловскомъ, нашелъ въ ней полный безпорядокъ ⁵⁾.

¹⁾ Архивъ библіотеки. Книга входовъ. 1862 г. № 76.

²⁾ За ушатовъ доля Канцелярскій, оставалось въ этотъ году свободной суммъ 1690 р., которая распределялась слѣдующимъ образомъ: на выписку газетъ было ассигновано 200 р., на канцелярскіе расходы 30 р., на переплетъ книгъ 100 р., на непредвидѣнные расходы 73 р., оставалось на выписку книгъ для 39 кафедръ 1237 р., т. е. по 31 р. на каждую. Въ 1861 г. приходилось на кафедру по 30 р. Дѣло правл. 1862 г. № 16 л. 77.

³⁾ Ibidem. л. 23.

⁴⁾ Библіотекарь получалось содержаніе 2200 руб., ассигнованнаго помощнику—1000 руб., канцелярскому служителю—600 руб.

⁵⁾ Uebrigens ist ganze Büchersammlung in Unordnung; man sagte aber, sie wurde im nächsten Jahre neu geordnet werden. Es ist dies der Fall der meisten russischen Bibliotheken. (Reisen im Inneren von Russland. 2-r Th. S. 163).

Были при Павловском и жалобы на то, что книги трудно отыскивать въ библіотекѣ. „Что я одинъ только могу отыскать каждую книгу“, говорилъ онъ въ одномъ изъ рапортовъ ¹⁾, „въ этомъ я не виноватъ: размѣщенію книгъ надобно учиться“. Когда послѣ него управленіе библіотекою перешло въ руки новыхъ людей, отсутствіе порядка въ ней стало еще болѣе очевиднымъ, жалобы усилились, достигли до попечителя. Полагая, что вся бѣда заключается въ томъ, что библіотека не имѣетъ каталога, попечитель, при назначеніи библіотечарей, ставилъ имъ условіе—составленіе каталога. Библіотечари приступали къ этому дѣлу; но оказывалось, что необходимо предварительно привести библіотеку въ порядокъ, а сдѣлать это было не такъ-то легко. Прошло много времени послѣ изданія устава 1837 года, прежде чѣмъ библіотека получила правильную организацію. Библіотечари Коляшинскій (1838—1841 г.) ²⁾, Шишкинъ (1844—1851 г.) ³⁾ и Филимоновъ (1851—1856 г.) ⁴⁾, не смотря на всѣ свои усилія, не смотря на то, что и попечитель, и совѣтъ, и правленіе настойчиво требовали составленія каталоговъ, съ наличными силами библіотека не могла исполнить этого дѣла. По настоянію попечителя, принимавшаго очень близко къ сердцу безпорядочное состояніе библіотеки, правленіе и ректоры слѣдили за ходомъ работъ по составленію каталога, требовали отъ библіотечари подробнаго отчетовъ о ходѣ ихъ исполненія и даже еженедѣльно ⁵⁾, требовали, чтобы служанціи въ библіотекѣ „услугами заняты“, чтобы они занимались отъ 8 ч. утра до часу пополудни и отъ 3 ч. пополудни до 7 ч. веч. ⁶⁾,—они все-таки не могли добиться успѣха, такъ какъ трудъ этотъ былъ для библіотеки непосильный. Обремененіе служанцъ въ библіотекѣ тяжелымъ трудомъ, который, кромѣ сказаннаго, плохо оплачивался, повлекло за собою лишь то, что помощники библіотечари и писцы оставались въ библіотекѣ не долго и, при

¹⁾ Рапортъ 26 апр. 1834 г. правленію.

²⁾ Василій Сергѣевичъ Коляшинскій, воспитанникъ Харьковскаго университета, съ 1811 до 1835 г. былъ профессоромъ въ немъ по кафедрѣ флоры и въ послѣдніе годы службы деканомъ.

³⁾ Дѣятельный студентъ Иванъ Семеновичъ Шишкинъ, до назначенія на должность библіотечари въ 1844 году, служилъ въ библіотекѣ сначала писцомъ (съ 1832 г.) и потомъ (съ 1837 г.) помощникомъ библіотечари и состоялъ учителемъ въ восточной благородныхъ дѣлѣ.

⁴⁾ Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ, получилъ назначеніе на должность библіотечари въ 1851 г., онъ окончилъ Московскій университетъ со степенію кандидата въ 1849 году.

⁵⁾ Архивъ библи. Преда. Им. 1847 г. 1-го отд. дѣл. № 1933, 1849 г. 15-го сентября за № 2205.

⁶⁾ Ibidem.

первой возможности, мѣняли службу въ ней на другія менѣе обременительныя и болѣе выгодныя занятія ¹⁾. Служа о безпорядкѣ, царившемъ въ библіотекѣ, достигъ и до В. Н. Каразина и очень опорочилъ его. Онъ готовъ былъ самъ поработать въ ней, чтобы привести ее въ порядокъ, и, послѣ смерти библіотекаря Комляшинскаго, предлагалъ свои услуги университету; но ходатайство его о назначеніи библіотекаремъ было отклонено ²⁾.

Для приведенія въ порядокъ библіотеки, которая въ это время какъ мы видѣли, быстро росла, недостаточно было одного внѣшняго воздѣйствія; нужны были матеріальныя средства, нужны были большія силы, тѣмъ гдѣ, которыми располагала библіотека, нужна была такая опытность, такое знаніе дѣла, какими не располагалъ ни библіотекарь Физикмоловъ, бывшій въ то время, никто изъ его предшественниковъ, и, повидимому, никто изъ членовъ совѣта. Все это сдѣлалось очевиднымъ, когда въ главѣ дѣла сталъ помощникъ попечителя округа К. К. Фонтъ ³⁾, человекъ энергичный, самъ бывшій библіотекаремъ Казанскаго университета и которому хорошо знавшій библіотечное дѣло и основательно познакомившійся съ положеніемъ дѣла въ библіотекѣ Харьковскаго университета, какъ видно это изъ докладной записки, подписанной имъ попечителю округа. Въ этой запискѣ ⁴⁾ онъ подробно и наглядно указалъ, что для приведенія библіотеки университета въ порядокъ недостаточно одного

¹⁾ При Комляшинскомъ были помощниками библіотекаря: Шинкинъ, Меташпский, Демьяновъ, сынъ Каразина — В. В. Каразинъ, прк Мазинъ—Демьяновъ, Назаровъ, Рогозинъ, Жинжоронковъ, Павловскій, Пятовскій, Левинъ, Сетровскій, при Физикмоловѣ—Соловьевъ, Засядко, Казимиръ.

²⁾ Вотъ текстъ прошенія, поданнаго В. Н. Каразинымъ попечителю округа 6 сентября 1841 г. „Знаю ясли и всю исторію съ давнихъ лѣтъ. Вы, конечно, знаете согласіе, что отъ меня авосько (сынъ попечителя Харьковскаго университета). Теперь и ину заступать отряпанную отъ старую вакансію его библіотекаря. Не откажите мнѣ въ семъ... Дайте мнѣ разность привести въ порядокъ и обнѣружить драгоцѣнность сей принадлежнхости университета, мною основанной, иочтѣію рабрычелной и до снхъ поръ остающейся для ученнаго свѣта въ невѣдомости. Я было хотѣлъ провѣстн это чрезъ сына, упросивъ графа Ю. А. назначнть его помощникомъ, но онъ лѣжнвалъ отцу». Не дожидаясь отвѣта, В. Н. Каразинъ подаль 14 марта 1845 г. прошеніе министру народнаго просвѣщенія, графу С. С. Уварову и приложилъ въ этому прошенію нѣкоторые документы.

³⁾ Поручая это дѣло своему помощнику, попечитель округа пригласъ его инвизнть во всей подробнсти въ состояніе университетской библіотеки, и, ея управленіе, способъ веденія каталоговъ и назначеніе книгъ, раскрыть недостатки, изыскать средства къ ихъ устраненію и представить ему полный планъ работы. (Дѣло совѣта 1858 г. № 141).

⁴⁾ Дѣло сов. 1850 г. № 380.

составленія и печатанія каталога, о которомъ только и шла рѣчь до сихъ поръ, а необходима полная реорганизация библіотеки. Они находили необходимымъ: 1) переписать по новой системѣ всѣ документальныя книги; 2) составить подвижной систематическій каталогъ по одной изъ вѣстныхъ библіографическихъ системъ, скорее всего по системѣ, рекомендованной министерствомъ народнаго просвѣщенія, съ подраздѣленіемъ книгъ на 16 отдѣловъ, каждый изъ которыхъ дѣлился бы въ свою очередь на подраздѣлы, по образцу нѣмецкой литературы (форма и каталога библіотеки Московскаго университета); 3) составить алфавитный каталогъ, который долженъ представить 2 тома въ форматѣ обыкновеннаго листа; 4) изменить размѣреніе книгъ, которое должно соответствовать систематическому каталогу; 5) ввести въ библіотеку регистры входящихъ и исходящихъ бумагъ, разносную книгу, журналы книги для записи изданій, выдаваемыхъ для чтенія и въ перештеть. Въ запискѣ подробно указывался планъ работъ, ихъ продолжительность и стоимость (2500 р.¹⁾). Получивъ отъ попечителя округа докладную записку К. К. Фойгта, совѣтъ передалъ ее на разсмотрѣніе особой комиссіи, въ составъ которой вошли профессора: Н. Давровский, Коссовъ, Смирновъ, Нахмичъ и библіотекарь Я. О. Баяевскій. 25-го января 1890 г. комиссія представила свои доклады, въ которыхъ она находила необходимымъ сдѣлать весьма существенныя поправки во всемъ, что предлагалъ К. К. Фойгтъ, и, между прочимъ, не перемѣнять книгъ въ шкафахъ по предлагаемой К. К. Фойгтомъ системѣ, а только наклеить на нихъ ярлыки съ обозначеніемъ мѣста, занимаемыхъ ими въ шкафахъ, на которыхъ долженъ быть помѣщенъ номеръ. Заключенія комиссіи были сообщены совѣтомъ попечителю, который, соглашаясь съ тѣмъ, что работы, предлагаемыя ему, потребуютъ меньше времени и обходятся дешевле, чѣмъ тѣ, которыя рекомендовалъ произвести въ библіотекѣ К. К. Фойгтъ, желавши сдѣлать радикальныя измѣненія въ библіотечномъ дѣлѣ и довести его до большаго совершенства, предложилъ совѣту немедленно начать предлагаемыя работы²⁾. Носовѣтъ поручить комиссіи начать только подготовительныя работы и ходатайствовать объ утвержденіи всего плана ихъ высшимъ начальствомъ, вслѣдствіе чего дѣло о приженіи въ порядокъ библіотеки было представлено на усмотрѣніе министра. Въ это время библіотекарь Баяевскій былъ командированъ для осмотра библіотекъ въ Москву и С.-Петербургъ. Министръ народнаго просвѣщенія поручилъ разсмотрѣть дѣло о новомъ устройствѣ

¹⁾ Дѣло совѣта 1890 г. № 390 л. 16 и слѣд.

²⁾ Дѣло сов. 1890 г. № 360, л. 33—37.

библіотеки Харківського університета бібліотекарю С.-Петербурзького університету Бюшу, который и представил свои заключенія, сводившіяся къ слѣдующему: къ печатанію каталога онъ рекомендовалъ приступить послѣ пересмотра всей бібліотеки, печатать не только систематическій, но и алфавитный каталогъ; номеровать шкафы, полки и мѣста книгъ онъ находилъ и безполезнымъ, и неудобнымъ въ случаѣ перемѣщенія бібліотеки; при размѣщеніи книгъ онъ рекомендовалъ обратиться къ напечатанному имъ въ Лейпцигѣ указателю¹⁾. Получивъ 5-го августа 1861 г. отвѣтъ отъ министра народнаго просвѣщенія, при которомъ предлагалось мнѣніе Бюша, почтенный Левининъ предложилъ совѣту вновь пересмотрѣть все дѣло. Совѣтъ остановился на планѣ работы, предложенномъ комиссіею, 5-го сентября 1861 года утвердивъ его и поручилъ комиссіи приступить къ работамъ. Составъ ея въ это время измѣнился: выбылъ Н. А. Лавровскій и на мѣсто его былъ набранъ Н. А. Лавровскій, председателемъ комиссіи былъ Коссовъ. Комиссія дѣятельно занялась исполненіемъ работы: во всѣхъ матеріальныхъ книгахъ были помѣчать непрерывный номеръ; на всѣхъ книгахъ были обозначены номеръ шкафа, полки и мѣсто, занимаемого книгами на полкѣ; на корешкахъ книгъ наклеили ярлыки. Окончивъ эти работы, комиссія приступила къ составленію и печатанію каталога.

До сихъ поръ, кромѣ каталога, напечатаннаго послѣ смерти Давуковскаго, и нѣсколькихъ отдѣловъ подвижнаго каталога, другихъ законченныхъ каталоговъ въ бібліотекѣ не было; но матеріалъ для составленія новаго каталога былъ отчасти уже подготовленъ работами трехъ бібліотекарей, предшественниковъ Я. О. Баласнаго. Комиссіи предстояло привести въ систему этотъ матеріалъ и напечатать его, что и было ею исполнено. Плодомъ ея трудовъ вышелъ обширный каталогъ, печатаніе котораго закончено въ 1866 году. Во всѣхъ этихъ работахъ члены комиссіи принимали непосредственное участіе.

Принесеніе въ порядокъ бібліотеки было важнымъ дѣломъ для университета и большою заслугой комиссіи, — заслугой, о которой не разъ впоследствии вспоминали профессора, бывшіе свидѣтелями дружной и усердной работы своихъ товарищей, трудившихся для общей пользы²⁾.

Бібліотека получила наконецъ правильную организацію. Дальнѣйшее поддержаніе порядка въ ней обезпечивалось подробными правилами, изданными въ 1850 г. и точно указывавшими способъ веденія всего бібліотечнаго дѣла.

¹⁾ Дѣло совѣта 1859 г. № 380 л. 64—96

²⁾ Дѣло совѣта 1874 г., № 136.

Приведеніе бібліотеки въ порядокъ открывало для нея возможность правильнаго функціонирования; она могла теперь удовлетворять все возрастающимъ потребностямъ университета. До этого времени дѣятельность ея была крайне затруднена отсутствіемъ каталога и шифровъ на книгахъ, которые опредѣляли бы мѣсто ихъ въ шкафахъ, вслѣдствіе чего книги въ шкафахъ были обыкновенно перепутаны. Какъ сказано выше, при Павловскомъ, хорошо знавшемъ бібліотеку, ея недостатки и неудобство пользованія ею не бросались въ глаза. Въѣзшій порядокъ, который сдумалъ онъ завести въ бібліотеку послѣ перехода ея въ новое зданіе въ началѣ втораго періода ея существованія, частью вводилъ въ заблужденіе всѣхъ, имѣвшихъ съ нею дѣло, что въ послѣдніе годы управленія Павловскаго рѣшено было даже открыть университетскую бібліотеку для посторонней публики, разрѣшивъ интересующимъ лицамъ читать книги въ бібліотекѣ. Павловскому поручено было составить правила для посетителей читальни, и эти правила, по постановленію совѣта, были вывѣшены въ бібліотекѣ ¹⁾. Долго ли открыта была она для посторонней публики, — неизвѣстно ²⁾. Во всякомъ случаѣ, тогдашнее состояніе бібліотеки и ограниченность ея персонала совершенно не допускали такого расширенія ея дѣятельности. Даже открытіе читальни для студентовъ и ежедневная выдача книгъ изъ бібліотеки были не по силамъ для бібліотечнаго персонала. Пресмыки Павловскаго, Комлянинскій, ходатайствовалъ объ ограниченіи числа дней выдачи книгъ, вслѣдствіе чего совѣтъ назначилъ для выдачи книгъ только 2 дня въ недѣлю ³⁾. Кабинетъ для чтенія былъ открытъ при Комлянинскомъ ежедневно для профессоровъ отъ 10 до 12 часовъ утра и для студентовъ отъ 6 до 8 часовъ вечера. Студенты допускались въ кабинетъ для чтенія по билетамъ, выдаваемымъ бібліотекаремъ. Въ началѣ сороковыхъ годовъ, когда немногочисленный персоналъ бібліотеки, какъ мы знаемъ, былъ усиленно занятъ работами по составленію каталога, необходимость присутствовать въ бібліотекѣ и вечеромъ была для него очень обременительна. Библіотекарь Шинкинъ ходатайствовалъ предъ правленіемъ о томъ, чтобы и для студентовъ назначено было время посѣщенія кабинета для чтенія отъ 10 ч. утра до 2 ч. по пол., но правленіе отказало ему въ этомъ въ виду того, что 1) студентамъ необходимо въ это время посѣщать лекціи, и 2) потому, что въ это время они могутъ мѣшать занятіямъ профессоромъ; по распоряженію пра-

1) Журн. совѣта 1833 г. 12 декабря. Дѣло поп. 1835 г. № 10.

2) По словамъ Форта, она перестала открываться для публики съ 1837 г. (стр. 33).

3) Журн. совѣта 1837 г., 3-го ноября.

изенія, кабинетъ для чтенія сталъ открываться для студентовъ отъ 4 до 6 часовъ вечера ¹⁾).

Въ 1844 году кабинетъ для чтенія былъ перенесенъ въ прежнее помѣщеніе нумизматическаго кабинета, что дѣлало наблюдене за нимъ еще болѣе неудобнымъ. Библіотекаръ Шишкинъ по этому случаю ходатайствовалъ о прибавленіи ему одного помощника. Правленіе нашло возможнымъ освободить помощника бібліотекаря отъ дежурства въ кабинетѣ утромъ, когда онъ посѣщается профессорами, и распорядилось, чтобы одинъ изъ нихъ дежурилъ въ кабинетѣ для чтенія только отъ 4 до 6 час. вечера, когда онъ посѣщается студентами ²⁾. Въ началѣ пятидесятихъ годовъ профессорскій кабинетъ былъ закрытъ для студентовъ ³⁾. Вѣсто него въ среднѣхъ пятидесятихъ годахъ рѣшено было имѣть для студентовъ особый кабинетъ. Въ 1857 г. бібліотекаръ получилъ приказаніе открыть его немедленно ⁴⁾, а въ 1858 г. ему предложено было составить для него правила ⁵⁾. По этимъ правиламъ, кабинетъ для чтенія открывался ежедневно для студентовъ съ 9 час. утра до 3 час. по полудни (§ 2); въ немъ выкладывались по полученіи бібліотекою періодическія изданія по истеченіи срока, въ теченіе котораго они должны были находиться въ профессорскомъ кабинетѣ, и оставались на столахъ 2 недѣли (§ 4). Посѣтители, сообщившіе при входѣ свое имя и фамилію дежурному помощнику бібліотекаря, могли требовать для чтенія и другія книги (§§ 5 и 6). Въ 1859 г., разрѣшено было открывать кабинетъ только 3 раза въ недѣлю ⁶⁾.

Помощному бібліотекарь съ трудомъ выполняла лежащія на ней обязанности, такъ какъ въ 1861 году профессорскій кабинетъ для чтенія былъ отдѣленъ отъ бібліотеки. Помощителемъ округа въ этомъ году были утверждены правила заведенія имъ, ножиь что они были незначительны. Завѣдующаго кабинетомъ поручалось на 1 годъ одному изъ преподавателей (§ 2 правилъ). Въ кабинетъ непосредственно изъ канцеляріи университета поступали по періодическія изданія и хранились въ немъ до окончанія года; 1-го февраля они сдавались въ бібліотеку. (§§ 3, 6, 12). Преподавателями, чиновниками университета и стипен-

¹⁾ Архивъ библ. Книга вход. бум. 1842 г. № 37, 20-го окт.

²⁾ Ibidem 1844 г., № 18, 13-го іюля.

³⁾ Правила 1850 г. § 33.

⁴⁾ Архивъ библ. Книга вход. бум. 1857 г. № 127, 12-го декабря.

⁵⁾ Ibidem 1858 г. № 78, 15-го іюля. Правила для кабинета утверждены въ видѣ опыта помощителемъ 3 дек. 1857 г.

⁶⁾ Книга вход. бум. 1859 г. № 801, 21-го марта.

діадамъ (послѣднимъ за поручительствомъ профессоровъ, § 4) разрѣшалось не только читать періодическія изданія въ кабинетѣ, но и брать ихъ на домъ (§ 7) на опредѣленный срокъ. Лица, не возвратившія взятыхъ изданій къ сроку, подвергались штрафу въ пользу кабинета для чтенія (§ 8).

Увеличеніе персонала бібліотеки въ 1837 г. и постепенное приведеніе ея въ порядокъ несомнѣнно повліяли на размѣры дѣятельности, какъ это видно изъ числа выданныхъ за различные годы книгъ, указанного въ отчетахъ. Въ 1836 году книгъ было выдано всего только 892 названія; послѣ изданія устава 1837 г. число ихъ сразу возросло: въ 1840 г. ихъ было выдано 2398 назв., а въ 1855 г.—3723 назв., послѣ приведенія бібліотеки въ порядокъ число ихъ снова увеличилось: въ 1864 г. было выдано 6520 названій, въ томъ числѣ студентамъ было выдано 2850 назв. Изъ фундаментальной бібліотеки выдавались книги студентамъ только за поручительствомъ профессоровъ¹⁾; требовалось, кромѣ того, представленіе удостовѣренія профессора о томъ, что извѣстныя книги могутъ быть выданы для чтенія студенту²⁾.

Третій періодъ исторіи бібліотеки.

Состояніе бібліотеки въ началѣ 3-го періода; увеличеніе средствъ ея и новое распредѣленіе суммъ, увеличеніе числа періодическихъ изданій и ростъ бібліотеки въ каждое изъ десятилѣтій, размѣры ея въ концѣ 3-го періода. Недостаточность суммъ, ассигнованной на приобрѣтеніе книгъ, и неудавшееся хозяйство совѣта о ея увеличеніи; спеціальныя ассамблеи. Несостоятельность персонала бібліотеки количеству работы въ ней, возникновеніе безпорядка въ ней и назначеніе комиссіи. Труды проф. Ю. И. Морозова. Постепенное увеличеніе безпорядка въ бібліотекѣ, принятіе экстренныхъ мѣръ къ среднимъ десятилетиямъ годовъ; назначеніе комиссіи для ревизіи вѣдучести шкафовъ; увеличеніе персонала бібліотеки. Постройка новаго зданія и перенесеніе книгъ въ новое книгохранилище. Дѣятельность бібліотеки въ 3-й періодъ и условія, препятствовавшія ея развитію. Казившія работы, предстоящія ей; необходимость для бібліотеки нять опытныхъ работниковъ.

Заключеніе. Главныя причины неправильной постановки дѣла въ бібліотекѣ и недостаточнаго развитія ея дѣятельности въ теченіе процвѣтаго столѣтія.

Въ срединѣ шестидесятихъ годовъ фундаментальная бібліотека вступила въ новый періодъ существованія при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ. Незадолго до этого она была приведена въ полный порядокъ; она имѣла наконецъ печатный каталогъ, поручена была заботамъ новаго бібліотекаря, Як. Ос. Бадяснаго, человѣка образованнаго, во время своей командировки познаковавшася съ устройствомъ и порядками столич-

¹⁾ § 57 правилъ, изд. въ 1830 г.

²⁾ § 64 тѣхъ же правилъ.

ннхъ, бібліотекъ и потруживающаея вмѣстѣ съ комиссіей надъ устройствомъ либрерной ея бібліотеки. Все, поведяному, благопріятствовало развитію ея роста и дѣятельности, особенно, когда увеличилось и ея средства.

Съ 1864 г. штатная сумма, асигнуемая на выпускъ книгъ, была увеличена до 6000 р. Въ виду этого было сдѣлано новое распределение суммъ, причемъ оказалось, что на каждую кафедру приходилось по 77 р. 91 коп.: впріемъ такъ какъ въ предыдущіе годы сдѣланы были большимъ перерасходомъ, то нѣкоторыя кафедры, въ первое время не могли воспользоваться всею этою суммою. По порученію ректора, проф. Коссовъ разекотриръ подробно расхода каждой кафедры, начинаясь 1860 г. и составилъ таблицу перерасходовъ ¹⁾.

Увеличеніе штатной бібліотечной суммы дало возможность университету прежде всего обратить вниманіе на выпускъ большаго числа периодическихъ изданій ²⁾. Потребности сдѣлать въ усиленныхъ науки и невозможности для бібліотеки приобретать капитальныя научныя изслѣдованія по всѣмъ отраслямъ знанія вынуждали такое увеличеніе числа специальныхъ периодическихъ изданій по каждому факультету. Въ 1863 г. бібліотека выписывала 103 назв. периодическихъ изданій, въ 1864 г. ихъ было 135, въ 1865 г. — 154, въ 1870 г. — 220. Въ теченіе перваго десятилѣтія со времени изданія устава 1864 г. она увеличилась всего на 1331 т. е. ежегодно вырастала она на 1333 т. Изъ пожертвованій, которыя получила она въ этотъ періодъ, заслуживаютъ упомянанія пожертвованія Кешена, (120 т.), Лямбля (175 т.), Калениченко (1265 т.).

Какъ видно изъ распредѣленія суммъ въ 1876 г. ³⁾, вслѣдствіе увеличенія числа выписываемыхъ периодическихъ изданій, на долю каждаго факультета приходилась небольшая сумма для выписки книгъ

1) Дѣло совѣта 1863 г. л. 38—42.

2) Число коммисіонерскъ бібліотекъ въ теченіе третьяго періода постепенно увеличилось. Возле продолжительное время коммисіонерами ея были слѣд. иныиѣ книгопродавцы: Балзана, Смазонтъ, Іоанновичъ, Сыхва, Полухотва, Бирюковъ, Сикорская, Дредеръ, Суворина, Брейтгаузъ, изъ которыхъ послѣдніиѣмъ постояннымъ поставщикомъ ея былъ Книжель (въ Рига); доставляли также книги Кузья и Делбьеръ въ Москву; изъ иностранныхъ коммисіонерскъ болѣе продолжительное время доставляли въ книгу Бирюковъ, Мечеръ и Гестель, Пратеръ. Въ настоящее время коммисіонеры ея состоятъ иныиѣ книгопродавцы Брейтгаузъ, Суворина, Дредеръ, Сикорская, Іоанновичъ, изъ иностранныхъ—Книжель въ Рига, изъ иностранныхъ книгопродавцевъ—Бирюковъ въ Лейпцигъ, Пратеръ, Мечеръ и Гестель, Кальварі въ Берлинъ, Эрманъ въ Парижъ.

3) Дѣло совѣта 1876 г. № 130. Библіотечная сумма распределялась слѣд. образомъ: асигновано было на общія периодическія изданія 535 р. 50 коп., на переводъ

и въ слѣдующемъ десятилѣтїи. Несмотря на это, съ 1874 по 1884 г. библіотека увеличилась почти на 25000, и къ 1-му января 1884 г. въ ней было уже 38993 назв. 102611 том. По за то въ ней постепенно образовался дефицитъ, составившій къ 1882 г. сумму 3285 р. 39 к. ¹⁾, которую университету пришлось покрыть единовременнымъ ассигнованіемъ.

Росту библіотеки съ 1874 г. по 1884 г. содѣйствовало и поступленіе крупныхъ пожертвованій: въ 1874 г. въ нее поступила библіотека Адлерова (1036 том.), въ 1877 году библіотека князя Сергія Викторовича Кочубея (5000 т.).

Быстро росла библіотека и въ слѣдующее десятилѣтіе, благодаря новому увеличенію штатнаго ассигнованія (по уставу 1884 г. сумма на выписку книгъ увеличилась до 7000 р.) и новыми крупными пожертвованіями: въ 1883 г. она получила въ даръ библіотеку М. П. Соболей, состоящую изъ 4814 т., въ 1885 г. большое количество книгъ отъ проф. Лазаревича (353 т.) въ 1886 г. очень цѣнную библиотеку бывшаго воспитанника Харьковского университета Ан. Мих. Матушинскаго (2921 т.), заключающую много дорогихъ и рѣдкихъ изданій, большое число рукописей и гравюры; въ 1891 г. въ нее поступили бывшій библіотеки профессоръ Голузовскаго (1061 т.) и Кодамареваго (672 т.) и цѣнное пожертвованіе Вагнера (153 т.). За это десятилѣтіе библіотека увеличилась на 20000 т., и къ 1-му января 1894 г. въ ней состояло 62939 назв. 129668 т., — среднимъ числомъ она возрастала ежегодно на 2000 т.

Но и въ одно изъ предшествовавшихъ десятилѣтій не росла библіотека такъ быстро, какъ въ последнее. Къ 1-му января 1904 г. въ ней состояло 177572 тома; слѣдовательно, въ течение десятилѣтія она увеличилась на 47904 тома и ежегодно возрастала на 4790 томовъ. Этимъ она болѣе всего была обязана тѣмъ крупнымъ пожертвованіямъ, которыя въ последнее время ежегодно поступали въ даръ университету. Въ 1895 г. ей были пожертвована библіотека проф. ботаники Добровольскаго (514 т.), въ 1896 г. библіотека професс. Гаттенберлера (1679 т.),

изъ 560 р., на канцелярію библіотеки 50 р., на потребныя расходы 30 р., на библиографическія изданія 50 р., на выписку произведеній 200 руб.; за вычетомъ расходовъ на выписку періодическихъ изданій по историко-физическому факультету 385 р., по физико-математическому 685 р. 95 к., по юридическому 419 р. 10 к., по медицинскому 613 р. 20 к., отпалося на выписку книгъ со историко-фил. факультета для 13 канцаръ 894 руб. 15 коп., по физико-мат. (17 кан.)—764 р. 12 к., по юридическому (11 кан.)—459 руб. 31 к., по медицинскому (21 кан.)—1178 р. 31 коп.

¹⁾ Архивъ бывш. Князя вх. бум. 1892 г. № 28.

проф. Сокальского (4170 т.) и студ. Дзунковского (1783 т.), въ 1897 г.— Почтековой (476 т.), въ 1898 г.— Принтна (600 т.) и проф. Кучина (615 т.), въ 1899 г.—Дзхитвского (677 т.), съ 1900 по 1904 г. она получила въ даръ библиотеки Н. А. Лаириовскаго, попечителя Рязанскаго учебнаго округа (1779 т.), Скворцова, директора Нѣжинскаго института (731 т.), проф. Ковальскаго (344 т.), проф. Беллера (1000 т.), Н. А. Малиновскаго (1486 т.) и академика Сухомянова (1307 т.)

Къ 1-му января 1905 г. въ библіотекѣ состояло книгъ 81428 назв. въ 149669 т. на сумму 366584 р. 88 коп., періодическихъ изданій 965 назв. въ 28208 том. на сумму 154364 р. 65 к., рукописей 368 назв. въ 449 том., карты, рисунковъ и чертежей 3105 назв. въ 3951 томахъ и листахъ на сумму 7129 р. 70 к.; всего въ библіотекѣ было 85956 названій въ 182277 том. на сумму 529030 руб. 72 коп.

Дѣлались въ это десятилѣтіе и крупныя пріобрѣтенія университетомъ; оны пріобрѣла цѣнная библіотека проф. Никшевича (1290 т. преимущественно по математикѣ)—проф. А. А. Потебни (1411 т. книгъ литературнаго и филологическаго содержанія) и лаборанта Ярошенскаго (1570 т. по естествознанію).

Больше всего расходовалъ университетъ на пріобрѣтеніе специальныхъ періодическихъ изданій: физико-математическій и медицинскій факультеты тратили на специальные періодическія изданія почти всю сумму, приходившуюся на ихъ долю. Въ виду этого, по ходатайству физико-математическаго факультета избрана была коммиссія для разсмотрѣнія вопроса объ увеличеніи суммъ на выписку книгъ¹⁾. Въ составъ этой коммиссіи вошли профессора Г. Ф. Шальцъ, М. Г. Хатаискій, К. А. Андреевъ, А. В. Рейнгардъ, М. А. Острогмовъ, Н. І. Куплеваскинъ, Н. М. Ломиковскій и Н. Н. Барабановъ. Коммиссія представила совѣту докладъ, въ которомъ указывала на то, что ассигнуемой штатной суммѣ хватаетъ только на выписку научныхъ журналовъ, и библіотека не только должна отказаться отъ пріобрѣтенія дорогихъ изданій, но и вообще отъ пріобрѣтенія какихъ бы то ни было книгъ. Заслушавъ этотъ докладъ, совѣтъ ходатайствовалъ предъ министертвомъ объ увеличеніи до 16000 рублей штатнаго ассигнованія на пополненіе библіотеки. Еще до возбужденія этого ходатайства внесено было въ совѣту специальное средотвѣ 1000 р. на пріобрѣтеніе книгъ и періодическихъ изданій; когда же ходатайство совѣта было отклонено министертвомъ, прибавлено еще 1000 р. на пополненіе библіотеки. Въ на-

¹⁾ Дѣло совѣта 1896 г. № 248.

стоящее время библиотека располагает 9000 р. для приобретения книг и периодических изданий.

Несмотря на то, что свободная библиотечная сумма дѣлится поровну между 4 факультетами, медицинскій факультет и физико-математическій, выпускающіе много периодических изданий, всѣтаки почти не имѣютъ возможности пополнять библиотеку: на долю медицинскаго факультета приходилось въ 1904 г. для выписки книгъ 180 р., на долю физико-математическаго 240 р.¹⁾ Такое положеніе дѣла, разумѣется, вредно отзывается на состояніи тѣхъ отдѣловъ библиотеки, которыя пополняются на средства, приходящіеся на долю упомянутыхъ двухъ факультетовъ. Само собою понятно, что эти отдѣлы очень бѣдны, и въ нихъ недостаетъ многихъ пособій и многихъ капитальныхъ трудовъ по тѣмъ вопросамъ, которые интересуютъ ученыхъ въ настоящее время, что представляетъ большой недостатокъ въ университетской библиотекѣ. Въ послѣднее время физико-математическій факультетъ, не имѣющій возможности обходиться безъ выписки книгъ, ежегодно получаетъ отъ совѣта спеціальныя ассигнованія; то же стали дѣлать по его примѣру и другіе факультеты.

Въ теченіе послѣднихъ сорока лѣтъ библиотека нуждалась не въ однихъ только средствахъ для приобретения книгъ: почти во все это время она не имѣла и достаточнаго персонала служащихъ. По уставу 1863 г. число штатныхъ помощниковъ бібліотекаря было увеличено: въ Харьковскомъ университетѣ полагалось 3 штатныхъ помощника; но изъ дѣйствительности осталось, какъ и раньше, только 2, такъ какъ третій штатный помощникъ Д. Н. Засядко въ теченіе всего времени управленія бібліотекою Я. О. Балабанова занимался типографіей. Съ двумя штатными помощниками и однимъ сверхштатнымъ бібліотекаремъ, при самомъ усердномъ отношеніи къ дѣлу, справиться съ нимъ не мочь, такъ какъ бібліотека, какъ мы видѣли, стала расти очень быстро: ежегодный приростъ ея, составлявшій въ шестидесятихъ годахъ 1330 том., въ семидесятихъ годахъ достигъ 2500 томовъ.

¹⁾ Въ 1904 г. вся библиотечная сумма распределялась слѣдующимъ образомъ: на выкупъ расходовъ на выписку общихъ периодическихъ изданій (610 р.), нацензурныхъ расходовъ бібліотеки (390 р.), на передачу книгъ 800 р., на приобретение бібліографическихъ изданій 30 р., всего 1740 р., оставалось для 4 факультетовъ 7260 р., или по 1815 р. для каждаго. Изъ этой суммы расходовалось историко-физиологическій факультетомъ на приобретение спеціальныхъ периодическихъ изданій 431 р., прирѣченіемъ 740 р., физико-математическій 1575 р., медицинскій 1635 р.; на выписку книгъ оставалось для историко-физиологическаго факультета 864 р., для юридическаго 1075 р., для физико-математическаго 240 р., для медицинскаго 180 р. Архивъ бібл. Книга исх. бум. 1904 г. № 98.

Дѣла въ библіотекѣ въ теченіе третьяго періода значительно прибавились: увеличались размѣры выдачи книгъ, выдача и приемъ ихъ; понадобились веденіе отчетности въ расходованіи суммъ, наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ періодическихъ изданій. Ближайшее наблюденіе за кабинетомъ для чтенія, поручавшееся одному изъ помощниковъ инспектора, съ 1873 г. также было возложено на помощника бібліотекаря ¹⁾.

Кабинетъ для чтенія продолжалъ еще нѣкоторое время оставаться въ вѣдѣніи одного изъ профессоровъ; но впоследствии найдено было неудобнымъ, и въ 1880 г. профессоръ Морозовъ сжегъ съ себя обязанность заведованія имъ ²⁾, причемъ правила, изданныя для кабинета въ 1861 году, были отменены. Библіотека стала получать непосредственно изъ канцеляріи періодическія изданія и регистрировать ихъ; помощникъ бібліотекаря ежедневно относилъ въ кабинетъ вновь полученные изданія, а номера ихъ, полученные раньше и находившіеся въ кабинетѣ, уносилъ въ бібліотеку.

Въ общемъ, для бібліотекаря и его помощниковъ было такъ много дѣла, что они очень многого не могли сдѣлать ³⁾. Разумѣется, то, чего не успѣвали сдѣлать они, откладывалось; откладывали печатаніе каталоговъ, регистрированіе книгъ, поступившихъ въ даръ, и размѣщеніе ихъ въ шкафахъ.

До 1872 г. безпорядка въ библіотекѣ все-таки еще не было; но въ этомъ году, по случаю ремонта въ ней, всѣ книги были перенесены въ торжественный залъ и сложены на полъ, а по окончаніи ремонта, снова разставлены въ шкафахъ книгохранища ⁴⁾, при чемъ были сильно перепутаны. Возстановить порядокъ въ шкафахъ служавшію

¹⁾ Архивъ баб. Кнѣж. нх. буи. 1813 г. № 12.

²⁾ Ibidem 1880, № 26.

³⁾ Одинъ изъ помощниковъ бібліотекаря, Чириковъ, подавалъ совѣтъ въ 1874 г. издѣлать записку. Въ этой запискѣ онъ говоритъ слѣдующее: 4 лица, т. е. бібліотекарь и 3 помощника, должны были исполнять слѣдующую работу: 1) производить выдачу и приемъ книгъ и записки на ихъ выданіе для профессоровъ и въ торгале для студентства. Этихъ постоянно были заняты 2 лица; остальные должны были производить записки на матеріальную книгу изданій по счетамъ книгопродавцевъ и по списку пожеланій, составлять вѣрочный подписной каталогъ, устанавливать книги и записки ихъ въ инвентарныя описи, подготавливать книги къ переплету, записывать ихъ и принимать отъ переплетчика, сшивать картонки, печатать каталоги, сшивать книги со счетовъ въ 2-хъ экземплярахъ, вести переписку съ издателями; кромѣ того, еще поручалось иногда переводить бумаги съ иностранныхъ языковъ, подготавливать прошенія въ канцелярію попечителя. (Дѣло Сов. 1874 г. № 136).

⁴⁾ (Арх. баб. Нх. 1872 г. № 16).

въ библіотекѣ не была никакой возможности, вследствие чего все чаще и чаще стали раздаваться жалобы на неудовлетворительное состояніе библіотеки. Совѣту пришлось назначить комиссію для изслѣдованія причинъ безпорядка, явившагося въ библіотекѣ, и изысканія мѣръ устраненія его на будущее время. Вопросъ былъ поднятъ въ совѣтѣ физико-математическомъ факультетомъ, представившимъ заявленіе о необходимости, по примѣру 1855—1862 г., снова прибѣгнуть къ экстренной мѣрѣ для приведенія библіотеки въ порядокъ и предлагавшимъ, въ виду малочисленности персонала библіотеки, сдѣлать это общими силами профессоровъ¹⁾ Комиссія, въ составъ которой входили профессоры Стояновъ, Аристовъ, Надлеръ, Степановъ, Гаттенбергеръ, Морозовъ, Импенецкій и Крыловъ, въ своемъ докладѣ, представленномъ совѣту 13 марта 1875 г., рекомендовала единственную мѣру для улучшенія порядка въ библіотекѣ.—составленіе подвижнаго каталога книгъ, не вошедшихъ въ печатный каталогъ, и просила объ ассигнованіи на заемъ писца 300 р., что и было сдѣлано совѣтомъ. Начались работы по составленію каталога и затянулись до 1877 г. Въ это время поступили новыя заявленія въ совѣтъ. Проф. Гаттенбергеръ находилъ, что съ составленіемъ каталога порядокъ въ библіотекѣ не будетъ обезпеченъ: уйдутъ заемные работники, и безпорядокъ водворится въ ней снова. Профессоръ Деларю заявилъ, что необходимо прежде всего привести въ порядокъ размѣщеніе книгъ въ шкафахъ и, указывая на причѣтъ дружной работы профессоровъ въ 1861—1862 гг., предлагалъ и на этотъ разъ пригласить профессоровъ взять на себя трудъ приведенія въ порядокъ библіотеки²⁾. При разсмотрѣніи заявленій Гаттенбергера и Деларю учреждена была комиссія, въ составъ которой вошли Импенецкій, Деларю, Владиміровъ, Морозовъ и Гиршманъ. Комиссія въ своемъ докладѣ³⁾ констатировала, что книги въ шкафахъ перепутаны, и выработала рядъ мѣръ для приведенія библіотеки въ порядокъ; она находила, что порядокъ въ размѣщеніи книгъ можетъ быть восстановленъ самимъ персоналомъ библіотеки при сокращеніи числа часовъ выдачи. Указанія комиссіи, разумѣется, не могли принести пользы библіотекѣ, которая продолжала нуждаться въ рабочихъ силахъ, и персоналъ ея не только не могъ заняться приведеніемъ въ порядокъ шкафовъ, но попрежнему не могъ справиться и съ текущей работой. Не подвигалось впередъ и печатаніе каталога. Прошло нѣсколько лѣтъ. Въ 1884 г. ректоръ ун-в. Щелковъ,

¹⁾ Дажо сох. 1876 г. № 136 л. 27—39.

²⁾ Дажо сох. 1874 г. № 134.

³⁾ Архивъ библ. Книга вх. 1876 г.

исходатайствовать 500 р. на неотложныя работы въ библіотекѣ, зипросилъ библіотекаря, какія изъ этихъ работъ онъ считаетъ настоятельно необходимыми: окончаніе ли составленія печатнаго каталога, приведение ли къ концу установкѣ всѣхъ книгъ, или составленіе свѣдѣній. Библіотекаръ указалъ на неотложность печатанія систематическаго каталога. Совѣтъ просилъ тогда профессора Морозова заняться этимъ дѣломъ ¹⁾ Ю. И. Морозовъ напечаталъ 1-е продолженіе систематическаго каталога въ 1884 г. и приготовилъ къ печатанію 2-е. Когда въ библіотеку поступили большія пожертвованія библіотекъ Кочубея, Сомова и Матушинскаго, онъ взялъ на себя трудъ описанія этихъ библіотекъ. Къ сожалѣнію, ему не удалось окончить ни этого описанія, ни печатанія 2-го продолженія каталога, и такимъ образомъ его помощ. принесла библіотекѣ только нѣкоторую пользу; безпорядокъ, въ ней не прекращался.

Уставъ 1884 г. принесть библіотекѣ лишь незначительное увеличеніе персонала: прибавился одинъ штатный помощникъ. Но въ дѣятельности у библіотекаря осталось то же число ихъ, такъ какъ новый штатный помощникъ получалъ я новое дѣло—завѣдываніе студентскою библіотекою, а одинъ изъ штатныхъ помощниковъ, Д. И. Засядко, по прежнему заведывалъ университетскою типографіей, постоянно находясь въ ней и былъ совершенно освобожденъ отъ занятій въ фундаментальной библіотекѣ.

Съ 1884 г. фундаментальная библіотека, въ которую, какъ мы видѣли, стали все чаще поступать большія пожертвованія, не могла уже жить нормальною жизнью. Съ каждымъ годомъ безпорядокъ въ ней все возрасталъ, такъ какъ персоналъ библіотеки не могъ уже выполнить значительной части работъ, лежащихъ на немъ. Размѣщались въ шкафахъ и вносились въ каталоги только книги и періодическія изданія, полученныя по заказамъ профессоровъ; остальныя откладывались. Найти въ библіотекѣ нужную книгу было не легко, такъ какъ въ ней не было общаго алфавитнаго каталога, контрольный каталогъ не отличался точностью, возвращенныя книги не были поставлены на мѣста, въ шкафахъ книги были перепутаны. Всѣ усилія почтеннаго библіотекаря Я. Ос. Каласпана не приводили ни къ чему. Въ 1895 г. онъ оставилъ службу въ библіотекѣ и вышелъ изъ нея съ совершенно разбитыми нервами, несравненно большимъ числомъ, прослуживъ университету 42 г.

¹⁾ Дѣло совѣта 1884 г. № 200.



Яковъ Осиповичъ Бальсыйъ, бібліотечарь.
(† 1905).

Добрую память оставил он и у своих подчиненных, и у тех лиц, которые обращались за книгами непосредственно к нему и всегда встречали с его стороны приветливость и готовность оказать всякую помощь, несмотря на то, что дела у него были всегда очень много. Достаточно заглянуть в материальные книги библиотеки, шкафы описи, картонный каталог, счета, книги входящих и исходящих бумаг его времени, чтобы убедиться, как много трудился он в библиотек, не жался сил и здоровья, не зная отдыха и стараясь сделать все, что не успевали и не могли сделать его помощники. Случалось, что их и вовсе не было у него и все делалось в библиотеке его руками. За то он и знает ее так, как рядкий библиотечный знает свою библиотеку. Стоило обратиться к Якову Осиповичу, чтобы найти не только книги, но и всевозможные библиографические справки, несмотря на полный беспорядок в библиотеке, в котором как мы видели он не был виноват. Университет многим обязан этому честному труженнику, почти полвека безкорыстно трудившемуся для своей горячо любимой *alma mater*.

За год до выхода его в отставку, в 1904 г. учреждена была комиссия для приведения в известность наличного имущества фундаментальной библиотеки¹⁾. Комиссия эта состояла первоначально из профессоров Н. И. Куплеваского, Л. В. Рейнгарда, Р. И. Шершля; впоследствии проф. Л. В. Рейнгард выбыл и на его место избран был проф. Вл. И. Паладин, а после перевода последнего в Ново-Александровский институт, был избран проф. Вл. Андр. Стеклов. Комиссия эта проработала до 1909 года и исполнила только часть своей задачи, а именно, проверила только наличие шкафов, книжных описи. Документальный каталог библиотеки и книги, не внесенные в книжные описи, она не проверяла. Занимаясь проверкой наличия шкафов, она должна была прежде всего привести их в порядок, для чего исходатайствовала необходимые средства и потребовала возвращения в библиотеку всех книг, влеченных из нее. Проверка по описи наличия шкафов, в сущности, не могла быть вполне точной, так как производилась одним только приглашенным для этого посторонним лицом, без участия служащих в библиотеке и членов комиссии. Но за то, по окончании проверки, книги в шкафах стояли на своих местах. Отнюдь самым комиссия исполнила дело, которое было самым важным для библиотеки. Оставалось поддерживать порядок в шкафах, и это было теперь возможно, так

¹⁾ Дело правления 1891 г., № 109.

как по ходатайству и. д. библиотекаря К. Н. Рубинского, поддержанному комиссией, в библиотеку учреждена была специально для этого должность прислужника.

Но будучи в состоянии исполнить своей главной задачи, комиссия принесла большую пользу библиотеке еще и в том отношении, что указала совету на несоразмерность персонала библиотеки с количеством работы в ней. Совет ходатайствовал пред министерством об увеличении числа штатных помощников библиотекаря и их содержания и, когда ходатайство это было отклонено, по представлению нового библиотекаря К. Н. Рубинского, постепенно увеличил на специальные средства число служащих в библиотеке по найму. В настоящее время библиотека имеет 4 штатных помощников библиотекаря, 5 лиц, служащих по найму, кроме того, 2 прислужников и 5 служателей. Штатными помощниками библиотекаря состояли в 1905 г. кандидат университета Д. П. Миллер, окончивший курс университета с дипломом 1-й степени К. О. Тихий, имъюций звание учителя А. М. Кириллов и эляркы В. И. Федосеев.

Таким образом только к концу третьего периода своего существования библиотека университета получила достаточно рабочих сил для выполнения текущей работы ¹⁾

¹⁾ Должность иштатнаго помощника библиотекаря на послѣдніе сорокъ лѣтъ занимали слѣдующіе лица:

1. Дѣйствительный студентъ Давидъ Ивановичъ Засидо съ 1866 до 1900 г., заглывавшій одновременно типографіею университета и начавшій службу въ библиотекѣ сорохштитымъ помощникомъ съ 1851 г.

2. Алоизъ Самойловичъ Петра (1836—1890), начавшій службу въ библиотекѣ съ 1851 г., впоследствии бывшій професоромъ и ректоромъ университета.

3. Павелъ Петровичъ Щелковъ (1857—1880), впоследствии бывшій профессоромъ и ректоромъ университета.

4. Петра Александровъ Тихоменко, канд. унив. (1860—1863), начавшій службу въ библиотекѣ съ 1857 г., впоследствии служившій преподавателемъ гимназіи.

5. Григорій Сергѣевичъ Черновъ, канд. университета, извѣстный авторъ «Указателя книгъ и статей, напечат. въ Харьковѣ» (1860—1882), начавшій службу въ библиотекѣ съ 1859 г., в ранше бывшій преподавателемъ.

6. Дѣйствит. студ. Константинъ Давыдовичъ Залозскій (1861—1870), перешедшій на должность преподавателя.

7. Канд. унив. Александръ Германъ (1870—1871).

8. Магистрантъ Григорій Михайловичъ Радзевичъ (1873—1881).

9. Оконч. курсъ универс. Маварій Луиць Семеновъ (1883 г.), начавшій службу въ библ. съ 1881 г., теперь библиотекарь технолог. институт. въ Харьковѣ.

10. Канд. унив. Балзигъ (1883—1884), служившій раньше по судебному ведомству.



Г. С. Чиринѡвъ, помощн. библїотечаря.
(† 1882).

Увеличение персонала не замедлило отразиться на состоянии библиотечного дела: в библиотеке явился общий алфавитный карточный каталог, составленный в 1899 году, началось печатание ежегодных списков поступивших в библиотеку изданий, напечатаны каталоги частных библиотек Сокольского и Дзюнковского, напечатаны в 1899 г. при содействии проф. М. Ал. Тихомандрицкого, каталог книг по физико-математическим наукам, составлен карточный математический каталог книг, поступивших в библиотеку за последние 25 лет, каталог справочных изданий, проведен в порядок контрольный каталог, который ведется в шифровом порядке, пополнили дефекты в материальной книге, все 17404 тома, поступившие в библиотеку в течение последнего десятилетия зарегистрированы и внесены в каталоги: поставлены надлежащим образом выдача и прием книг; оказалось возможным не только перенести библиотеку в новое здание, но и произвести полную ее перекаatalogизацию.

Потребуется в увеличении помещения библиотеки стала чувствоваться еще в последующих годах. В книгохранилище уже тогда с трудом можно было найти место для новых поступлений и поддерживать порядок в шкафах; приходилось ставить новые шкафы в беспорядке, на свободных местах, не обращая внимания на то, что

11. Кандид унии. Александр Андреевич Каюшков (1862—1896), теперь преподаватель 1-й Харьковской гимназии.

12. Доктор Василий Иванович Федосеев, служивший в библиотеке с 1871 до 1881 г. и ушедший с 1885 г., заведывавший студ. отд. с 1887 г. и типографией с 1890 г.; он умер в 1906 г.

13. Кандид унии. Петр Иванович Оскальский (1896—1899), в настоящее время управляющий Полтавскою казенною палатой.

14. Кандид унии. Григорий Аристархович Пантелеймонов (1887—1894).

15. Магистрант Владимир Петрович Алексеевский (1893), в настоящее время профессор Томского технологич. института.

16. Кандид унии. Константин Иванович Рубинский (1894—1900), теперь библиотечный университет.

17. Кандид унии. Дмитрий Петрович Меллер (с 1895 г.), автор трудов: «Очерк из истории и юридического быта старой Малороссии. Суды земские, родовые и подпорочные. II. Прогрессивное казачье стадо и дворянство», «Архивы Харьковской губернии» и др.

18. Окончивший курс унии, с дипломом 1-й ст. Дмитрий Николаевич Суицов (1900—1903), теперь преподаватель коммерческого училища.

19. Окончивший курс унии, с дипломом 1-й ст. Кирилл Иос. Тихий (с 1903 г.).

20. Имя унии. Арион Матвеевич Кириллов (с 1900 г.), автор трудов: «Изъ лекций о печатании», «Какъ увеличить количество книгъ въ узахъ и многих др.

этимъ совершенно затеняется книгохранилище. Когда университету была пожертвована большая библіотека Матушинскаго и Сомова, оказалось невозможнымъ помѣстить ихъ въ книгохранилищѣ и понадобилась прибавка соседней съ книгохранилищемъ комнаты. Въ средніе десятилетия годовъ пожертвованнн университету цѣлаго ряда большихъ библіотекъ пошлокло за собой совершенная переволненіе книгохранилища; не было уже никакой возможности поддерживать въ немъ порядокъ. Не было при библіотекѣ комнаты для чтенія книгъ; не было мѣста для разбора ихъ и регистрированія, такъ какъ одна и та же небольшая комната служила и мѣстомъ выдачи книгъ на домъ, и мѣстомъ для чтенія ихъ, и канцеляріей библіотеки. Въ виду этого ректоръ М. М. Алексѣенко серьезно занялся изысканіемъ средствъ для постройки новаго зданія для библіотеки. Благодаря тому блестящему финансовому положенію, въ которомъ находился тогда университетъ подъ 10-лѣтнимъ управленіемъ М. М. Алексѣенко, вопросъ о постройкѣ новаго зданія для библіотеки получилъ благоспріятное разрѣшеніе. Въ 1900 г. началась постройка его и черезъ годъ закончилась. Въ 1902 году новое зданіе было оборудовано. Оно состоитъ изъ двухъ частей: 1) изъ двухъ-этажнаго зданія, примыкающаго къ старому книгохранилищу, 2) изъ новаго книгохранилища. Въ верхнемъ этажѣ перваго зданія находится обширный залъ для чтенія и по бокамъ его двѣ комнаты, изъ которыхъ одна примыкаетъ къ старому книгохранилищу, другая къ новому; одна изъ нихъ служитъ комнатою для выдачи; въ другой помѣщаются каталоги библіотеки; въ нижнемъ этажѣ находится канцелярія библіотеки. Въ новомъ книгохранилищѣ, съ желѣзными шкафами магазинной системы, устроено 5 ярусовъ.

Въ 1903 году 1-го іюня начата была переноска книгъ въ новое книгохранилище. Прежде чѣмъ приступить къ этому дѣлу, совѣтъ командировалъ библіотекаря К. Н. Рубинскаго для осмотра библіотекъ въ Москву, Петербургъ, Юрьевъ, Варшаву и Кіевъ. По возвращеніи библіотекаря изъ командировки, имъ представленъ былъ докладъ, напечатанный въ „Запискахъ“ университета ¹⁾ и, по его ходатайству, учреждена была коммисія для разсмотрѣнія вопроса о переноскѣ книгъ въ новое книгохранилище.

Въ составъ коммисіи вошли профессора университета П. Н. Барабашевъ, П. П. Натяицкій, Н. А. Максименко и А. П. Бадлубовскій. Коммисія эта, подъ предѣтельствомъ проф. П. Н. Барабашева, разсмотрѣла проектъ, представленный библіотекаремъ, и выработала

¹⁾ Зап. Харк. унив. 1903 г. Кн. 2.



Внутренний видъ книгохранилища.

совістиво съ книгъ систему нового розміщення книгъ, прийнявъ предложеніе бібліотекаря произвести нову перекаталогизацію бібліотеки, розмістити книги по спеціальностямъ, виділити періодическія, старопечатнія, справочнія виданія, рукописи і дублети, атласи, карти, рисунки, чертежи і ціннія виданія і скласти ізъ нихъ особые отдѣлы. Комиссія постановила разділити книги на слѣдующіе 29 отдѣловъ: 1) богословіе, 2) философія, 3) педагогика, 4) теорія і исторія искусствъ, 5) правовѣдніе і политическія науки, 6) политическая экономія, 7) статистика, 8) географія і этнографія, 9) всеобщая исторія, 10) русская і славянская исторія, 11) языкованіе, 12) литература і исторія литературы, 13) математика, 14) физика, 15) химія, 16) зоологія, 17) ботаника, 18) геологія, минералогія і физическая географія, 19) сочиненія по естественнымъ наукамъ смѣшаннаго содержанія, 20) технологія і сельское хозяйство, 21) анатомія, 22) патологія і терапия, 23) болѣзни носовыя, горловые, ушные, глазныя і зубныя, 24) судебная медицина і гігіена, 25) фармакологія, 26) ветеринарія, 27) сочиненія по медицинѣ смѣшаннаго содержанія, 28) полиграфическія сочиненія і смѣсь, 29) бібліотечовѣдніе. Шифръ книги прийнятъ слѣдующій: надъ чертою должны обозначаться номеръ или буква отдѣла і номеръ полки, подъ чертою мѣсто книги на полкѣ.

Переноска бібліотеки і перекаталогизація ея продолжались годъ и 5 мѣсяцевъ. Къ 1 ноября 1904 года всѣ книги были распределены по отдѣламъ і поставлены въ шкафахъ новаго книгохранилища съ соблюденіемъ формата; на нихъ былъ помѣченъ новый шифръ і наклеены новыя ярлыки. Во все время перекаталогизаціи і переноски выдача книгъ не прекращалась, даже изъ тѣхъ отдѣловъ, которые подвергались перекаталогизаціи. Выдача книгъ могла производиться лишь благодаря тому, что замѣненія, сдѣланныя на ярлыкахъ книгъ, немедленно вводились въ прежніе описки шкафовъ, въ которыхъ такимъ образомъ, зная прежній шифръ книги, можно было найти новое ея мѣсто. Въ новомъ книгохранилищѣ періодическія изданія заняли 2 верхнихъ яруса, книги—остальные три. При помѣсткѣ періодическихъ изданій принято было всѣ книги одного названія обозначать однимъ номеромъ, чѣмъ устранена прежняя ихъ разрозненность. Справочныя изданія помѣщены въ среднемъ ярусѣ новаго книгохранилища, въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ комнатою для выдачи і заломъ для чтенія. Въ новомъ книгохранилищѣ оказалось возможнымъ помѣстити только 27 отдѣловъ книгъ, такъ какъ необходимо было оставить свободныя мѣста для продолженія отдѣловъ. Всѣ остальные книги оставлены въ старомъ книгохранилищѣ, причемъ въ нижнемъ ярусѣ его помѣщены отдѣлы 28 и 29,

отдѣлъ цѣнныхъ изданій (D), гравюрь и рисунковъ (F), атласовъ и картъ (G), а также большія библиотеки, пожертвованныя подъ условіемъ неразрозненія ихъ; во 2-мъ ярусѣ—старопечатныя изданія (B) и дублеты (J), въ 3-мъ ярусѣ—изданія, не вошедшія въ каталоги до 1894 г.

Дѣятельность библиотекъ въ третій періодъ ея существованія, какъ видно изъ цифръ, приведенныхъ въ отчетахъ, имѣла размѣры въ три раза больше, чѣмъ въ предыдущемъ. Среднее число выдаваемыхъ въ теченіе года книгъ въ этомъ послѣднемъ періодѣ составляло около 2000 том.; въ третьемъ періодѣ оно достигаетъ 6000 т. Цифры, приведенныя въ отчетахъ, показываютъ, что дѣятельность библиотеки, сразу увеличившаяся въ шестидесятихъ годахъ послѣ приведенія ея въ порядокъ, развивалась затѣмъ медленнѣе, вслѣдствіе недостатка служащихъ въ библиотекѣ и увеличенія работы въ ней въ концѣ сороковыхъ и началѣ восьмидесятихъ годовъ, начала даже уменьшаться. Она имѣла наименьшіе размѣры въ 1882 г., когда изъ трехъ помощниковъ, бывшихъ у библиотечкаря, одинъ, Засядко, заведывалъ типографіею, мѣсто другого было вакантно а третій, Чириковъ, страдалъ психическимъ расстройствомъ; въ этомъ году было выдано для чтенія всего только 3700 том.¹⁾ Въ теченіе 1904 г. мѣ. фундаментальной библиотекѣ было выдано для чтенія профессорамъ и преподавателямъ университета 6965 т., студентамъ 6434 т.; въ читальнѣ при библиотекѣ выдано профессорамъ 1553 т., студентамъ 1083 т.

Развитію дѣятельности библиотеки въ теченіе третьяго періода препятствовали, какъ мы видѣли, многія обстоятельства: тѣснота помѣщенія и отсутствіе отдѣльныхъ комнатъ для выдачи книгъ на домъ и для чтенія вызывали постоянную суету; отсутствіе общаго алфавитнаго карточнаго каталога и полнаго систематическаго затрудняло при выдачѣ книгъ не только лицъ, обращающихся съ требованіями, но и персоналъ библиотекъ; вслѣдствіе безпорядка въ шкафахъ и неточности контрольнаго каталога трудно было отыскать книгу и узнать, у кого она находится. Но главнымъ образомъ тормазилъ дѣятельность библиотекъ недостатокъ служащихъ въ ней.

Неблагопріятныя условія, при которыхъ существовала и росла библиотека, наложили свою печать на весь ея строй. Ея исторія, какъ мы видѣли, представляетъ рядъ заботъ университета объ ея устройствѣ, рядъ попытокъ привести ее въ такой порядокъ, который обезпечивалъ

¹⁾ Радзевичъ умеръ отъ чум. въ 1881 г. ²⁾ Чириковъ помѣщ. въ псих. бол. въ 1882 г.



Читальный зал библиотеки

бы въ будущемъ ея правильное функціонированіе, притоки, которыя не могли увѣнчаться успѣхомъ до тѣхъ поръ, пока не устранены были неблагоприятныя условія, препятствовавшія развитію ея дѣятельности. Изъ послѣдніе годы устранены нѣкоторыя изъ нихъ, построено для библиотекъ и новое зданіе.

Но прежде чѣмъ она начнетъ жить нормальной жизнью, ей необходимо исправить тѣ недостатки, которые перешли въ нѣдѣлю отъ прошлаго столѣтія, ей придется считаться съ массою неоконченнаго и отложеннаго дѣла. 1) Въ ней имѣется большое число книгъ, не вошедшихъ въ каталоги; ихъ оставалось много у каждаго бібліотекаря и въ 1895 г. накопилось около 40000. При быстромъ ростѣ бібліотеки, за послѣднее десятилѣтіе увеличившейся на 47904 т., персоналъ ея едва могъ справиться съ текущей работою и не могъ заняться разборкомъ и каталогизаціей этихъ книгъ. 2) Систематическій каталогъ бібліотеки напечатанъ только до 1884 г., да и то не по всѣмъ отдѣламъ. 3) Нѣтъ въ ней списка дублетовъ, что мѣшаетъ ей вступить въ общеніе съ другими учрежденіями.

Для выполненія всѣхъ этихъ работъ и вообще для нормальнаго хода бібліотечнаго дѣла нужны бібліотекѣ опытные работники съ высшимъ образованіемъ. Но до сихъ поръ служба въ бібліотекѣ оплачивалась для штатныхъ помощниковъ бібліотекаря такъ низкою суммою, что лица съ высшимъ образованіемъ, поступающія въ бібліотеку, очень рѣдко оставались въ ней долго, смотрѣли на службу въ ней какъ на временную я, при первой возможности, мѣняли ее на другія занятія, обезпечивающія бытъ сносно существованіе. Только съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія служащихъ можетъ бібліотека имѣть опытныхъ работниковъ съ высшимъ образованіемъ и только съ увеличеніемъ числа ихъ можетъ получить такую правильную организацію, при которой она будетъ вполне удовлетворять своему назначенію.

Исторія бібліотеки Харьковскаго университета, изложенная даже въ такихъ краткихъ чертахъ, какъ въ предлагаемомъ очеркѣ, очень поучительна.

Въ самомъ дѣлѣ, университетъ располагалъ большими средствами и не жалѣлъ ихъ на приобрѣтеніе книгъ; профессора всегда интересовались бібліотекою; она пользовалась сочувствіемъ всего общества и получала ежегодно крупныя пожертвованія. Составилась громадная бібліотека, стоящая полмилліона. Повидимому, она должна бы служить источникомъ просвѣщенія для всего края, а между тѣмъ, она едва могла удовлетворять небольшое число профессоровъ и студентовъ. Исторія ея представляетъ какую-то загадку. Съ первыхъ же лѣтъ сво-

его существованія она постепенно приходитъ все въ большій и большій безпорядокъ, который въ пятидесятихъ годахъ достигаетъ своего апогея; слухи о немъ проникаютъ въ общество, достигаютъ до свѣдѣнія помещика и заставляютъ наконецъ весь совѣтъ приняться за работу, и библиотека впервые приводитъ наконецъ въ порядокъ. Но проходитъ десятокъ лѣтъ, и безпорядокъ является снова, снова начинается расти и снова достигать высшей степени въ срединѣ девяностыхъ годовъ, снова требуетъ энергичныхъ и экстренныхъ мѣръ и громадныхъ затратъ.

Неужели и дальнѣе въ исторіи библиотеки будетъ повторяться тоже самое, что было уже два раза? Въ чемъ разгадка этого явленія? Въдѣ со полезно узнать.

Не въ томъ ли она, что на библиотечное дѣло смотрѣли у насъ, какъ на дѣло очень простое, не требующее специальныхъ свѣдѣній, какъ на дѣло, которое можно поручить всякому образованному человеку, лишь бы онъ былъ человекомъ надѣжнымъ? Не въ томъ ли она, что первоначальное устройство ея выпало на долю Волень де Баллю и его преемниковъ, не только не знавшихъ библиотечнаго дѣла, но и не имѣвшихъ времени заниматься библиотекой? Въдѣ когда появится знатокъ этого дѣла, К. К. Фойтъ, и объяснитъ, что слѣдуетъ сдѣлать, библиотека была приведена въ полный порядокъ, и совѣтъ охотно весь занялся этимъ. Къ сожалѣнію, коммисія не послушала тогда лѣтъ указаній Фойта, не приняла его системы размѣщенія книгъ, не побоялась его предказанія, что при переносѣ библиотеки въ другое помѣщеніе придется измѣнить все, и университетъ былъ наказанъ за это; при переносѣ библиотеки въ новое книгохранилище въ 1903 г., дѣйствительно, пришлось измѣнить все и потребовались громадныя затраты. Но и послѣ призденія библиотеки въ порядокъ при К. К. Фойтѣ взглядъ совѣта на библиотечное дѣло не измѣнился, и снова повторилась исторія, уже пережитая библиотекою.

И она, вѣроятно, будетъ повторяться до тѣхъ поръ, пока библиотечное дѣло не будетъ поставлено у насъ такъ высоко, какъ въ З. Европѣ, гдѣ персоналъ университетскихъ библиотекъ исполняется исключительно людьми образованными, изучавшими уже библиотечное дѣло, гдѣ для получения должности не только извѣдующаго библиотекою, но и должности помощника библиотечаря требуется не одно высшее образованіе, но и продолжительная подготовка въ одной изъ библиотекъ, и специальный экзаменъ.

До тѣхъ поръ, пока служба въ библиотекѣ не будетъ вполне обеспечивать служащихъ, до тѣхъ поръ, пока лица съ высшимъ обра-

зованіємъ будуть случайними гостями въ бібліотеку и не будуть имѣти никакой опытности при поступленіи на службу и, приобрѣти небывшую опытность, будуть оставлены службѣ въ пен. до тѣхъ поръ, пока персоналъ бібліотеки придется познакомиться людьми не только не имѣющими специальныхъ бібліотечныхъ свѣдѣній, но иногда даже и полнаго средняго образованія, до тѣхъ поръ, состояніе бібліотеки далеко не будетъ образцовымъ и, быть можетъ, совѣта не разъ придется и впоследствии задумываться надъ ея положеніемъ, дѣлать для улучшенія дѣла въ ней громадныя затраты и приходить къ полному составу на помощь еѣ.

II. Студенческая бібліотека.

Студенческая бібліотека была учреждена при университетѣ въ концѣ 1828 г. ¹⁾ по инициативѣ и приличному должностіи ректора, проф. Кроненберга. Указывая въ составленіемъ имъ положеніи для этой бібліотеки на то, что она должна представить казеннокоштнымъ студентамъ возможности пользоваться учебными пособиями, должны поддерживать въ нихъ охоту къ чтенію и дать имъ занятіе во время промежуточныхъ часовъ между лекціями, Кроненбергъ находилъ необходимымъ учрежденіе ея, главнымъ образомъ, потому, что студенты, „не имѣя позволенія и даже возможности пользоваться книгами изъ фундаментальной бібліотеки, должны довольствоваться одними только лекціями, во вѣчебны часы, не имѣя способовъ для дальнѣйшаго занятія, предаются праздности“ ²⁾.

Если прибавить къ этому, что въ Харьковѣ въ то время еще не было общественной бібліотеки, которая была открыта лишь въ 1831 г., то не будетъ подлежать никакому сомнѣнію, что учрежденіе студенческой бібліотеки могло бы имѣть важное просвѣтительное значеніе для Харькова, если бы дѣятельность ея не была ограничена съ самаго начала ея существованія по 1) тѣмъ, что она предназначалась преимущественно для казеннокоштныхъ студентовъ, и 2) тѣмъ, что на поименованіе ея первоначально не полагалось никакихъ определенныхъ средствъ ³⁾. Вслѣдствіе она стала получать на приобретение книгъ изъ казеннокоштной воспитаннической суммы 200 р. и, кромѣ того, на тотъ же предметъ поступали взносы подписчиковъ—свокоштныхъ студентовъ, платившихъ ежегодно за право пользованія ею по 10 р.

¹⁾ Фойгъ. «Историко-статистическія записки», стр. 35.

²⁾ Багалъф. Опытъ исторіи. Т. II, стр. 421.

³⁾ Багалъф. Опытъ исторіи. Т. II, стр. 423.

Она была составлена первоначально из книг, переданных фундаментальной библиотекой и пожертвованных студентами: помещалась она в коридор казеннокоштных студентов и находилась въ заведованіи инспектора студентов, должность котораго соединялась въ то время съ званіемъ профессора: инспектору помогать въ заведованіи съ однимъ изъ чиновниковъ университета, носивши званіе управляющаго библиотечкой. Присуществовала она до 1862 г. и въ теченіе этого періода ею заведывали помощники инспектора Кришцикій, лаборантъ Мейнбадтъ, проф. Дунинъ, помощники инспектора Ловъ, лекторъ Метелеркамъ, помощники инспектора Дикомъ, Шрейффелдтъ и Юравакавъ¹⁾.

При ограниченности средствъ, которыми располагала студенческая библиотека, росла она медленно. Въ 1834 г. г. е. черезъ пять лѣтъ послѣ учрежденія, въ ней было только 1241 г. книгъ и 611 томовъ журналовъ, въ 1850 г. она заключала въ себѣ всего 4791 томъ, въ 1860 г. 5423 тома.

Какъ видно изъ отчетовъ, дѣятельность этой библиотеки была незначительна: въ 1834 г. въ ней было выдано казеннокоштнымъ студентамъ только 185 книгъ, въ послѣдніе годы ея существованія въ ней выдвигалось ежегодно отъ 700 до 800 книгъ.

Такие скромные размѣры дѣятельности библиотеки не могли удовлетворять студентовъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ: они готовы были приложить свой трудъ и средства, лишь бы имѣть при университетѣ студенческую библиотеку, вѣснѣ доступную и удовлетворяющую ихъ научнымъ запросамъ.

Въ 1860 г., по ходатайству студентовъ, она была передана, съ разрѣшенія полиціеала округа, въ ихъ заведованіе, на основаніи особахъ правилъ и съ отвѣтственностью студентовъ за ея дѣлость, управленіе ею поручено было библиотечарямъ, избраннымъ студентами изъ своей среды. Студенты значительно пополнили библиотеку своими пожертвованіями; но, черезъ два года послѣ учрежденія, находившаея въ заведованіи студентовъ библиотека, вслѣдствіе предписанія министерства отъ 20-го юня 1862 г., была закрыта. Комиссія, составленнѣ изъ профессоромъ Потебни, Щелкова и Деларю, получено было приказаніе ревизію ея, которая обнаруживала большіи недостатки²⁾; по окончаніи ревизіи она была передана на храненіе въ фундаментальную библиотеку³⁾.

Прошло много времени, почти 20 лѣтъ, прежде чѣмъ снова возникла студенческая библиотека, такъ печально окончившая свое

¹⁾ Федтъ, Историко-стат. зап., стр. 37.

²⁾ Архивъ 6064. Книга входъ бум. 1862 г. 14 томъ.

³⁾ Ibidem. 1863 г. № 83, 14 отд.

существование въ шестидесятихъ годахъ. Занятый въ шестидесятихъ годахъ устройствомъ фундаментальной библиотеки, совѣтъ университета, повидимому не замѣчалъ того, что фундаментальная библиотечка, имѣвшая только по одному экземпляру книгъ и между ними очень мало учебныхъ пособій, не могла въ достаточной степени удовлетворять студентовъ. Но, когда въ семидесятихъ годахъ фундаментальная библиотечка пришла въ такое состояніе, что ею могли пользоваться съ большими затрудненіями и профессора, положеніе студентовъ обратило на себя вниманіе совѣта.

Въ 1878 г. онъ постановилъ учредить при библиотекѣ студенческое отдѣленіе. Для устройства его была избрана коммиссія изъ профессоровъ Гаттенбергера, Ишпенскаго, Кузнецова, Морозова, Потебни и Степанова; она составила проектъ правилъ для студенческаго отдѣленія библиотечки ¹⁾, утвержденный попечителемъ округа 30-го апрѣля 1879 г.

По проекту коммиссіи студенческое отдѣленіе должно было состоять преимущественно изъ руководствъ и пособій и въ него должны были войти книги, оставшіяся отъ бывшей студенческой библиотечки, тѣ книги изъ педагогической библиотечки, которыя не были переданы С.-Петербургскому и Нѣжинскому институтамъ, и дубликаты изъ фундаментальной библиотечки. Наблюденіе за правильнымъ функционированіемъ студенческой библиотечки коммиссія полагала необходимымъ поручить особому комитету изъ профессоровъ, который, между прочимъ, долженъ разсматривать пригодность книгъ, жертвуемыхъ ей, опредѣлять и измѣнять правила выдачи книгъ. После утвержденія выработаннаго коммиссіею проекта, она приступила къ работамъ по составленію библиотечки, и 24 сентября 1879 г. представила совѣту докладъ, въ которомъ сообщала, что ею выбраны книги, годныя для студенческаго отдѣленія библиотечки, составленъ карточный каталогъ ея; при размѣщеніи въ шкафахъ книги раздѣлены на 6 отдѣловъ и на нихъ обозначены номера отдѣла и мѣста, занимаемаго книгами въ отдѣлѣ ²⁾; названія ихъ занесены въ особую инвентурную книгу.

По предложенію коммиссіи, для помѣщенія студенческой библиотечки отведена была часть аудиторіи № 3 и заведующимъ библиотечкою назначенъ лаборантъ при кабинетѣ гігіены Сербиновъ. Коммиссія предлагала также, на основаніи § 2 правилъ, избрать постоянную коммиссію для наблюденія за правильнымъ функционированіемъ студенческой библиотечки, но изъ дѣлъ совѣта не видно, чтобы была избрана такая

¹⁾ Дѣло Сов. 1878 г. № 186 л. 37.

²⁾ Дѣло Сов. 1878 г. № 186 л. 43.

постоянная комиссия. Наблюдение и заведование библиотечкою было всецело предоставлено заведующимъ. После Сербина его заведывали помощники библиотечкаря М. А. Семенчиковъ и В. И. Федосеевъ ¹⁾.

При открытіи студенческаго отдѣленія въ немъ было 1368 назв. въ 2109 т. Въ 1880 г. оно получило значительное пожертвованіе отъ вдовы проф. Леонасьева ²⁾ и къ концу этого года состояло изъ 1781 назв. 2695 т. Къ 1-му янв. 1884 г. въ немъ было уже 3085 том. Въ этомъ году студенческая библиотечка снова получила большее пожертвованіе отъ г-жи Иконниковой, подарившей ей 120 том. изъ библиотечки покойнаго зятя, доктора Ланга.

Постоянныя средства библиотечки были небольшія: на нее ассигновалось ежегодно 600 р.; поэтому быстро увеличиваться въ ростъ она не могла. Въ теченіе перваго десятилѣтія въ нее поступало ежегодно среднимъ числомъ 345 кн., и къ началу 1890 г. въ ней состояло 4454 назв. въ 6244 том.; въ теченіе слѣдующаго десятилѣтія она увеличивалась ежегодно на 425 том., и къ началу 1900 г. въ ней было уже 7646 назв. въ 10491 том. Къ 1-му января 1903 г. въ студенческомъ отдѣленіи библиотечки состояло 9475 назв. въ 12904 том. на сумму 24831 р. 50 к.

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ студенческой библиотечки въ теченіе 25 л. ее существованія развивалась и ее дѣятельность.

Въ 1880 г., т. е. въ первый годъ послѣ учрежденія, изъ нея было выдано только 617 назв., въ 1904 г. выдано было 3300 назв.

Въ теченіе всего времени своего существованія библиотечка занимала часть аудиторіи № 3, и это неудобство помѣщенія постоянно мѣшало развитію ее дѣятельности: студенты могли пользоваться библиотечкою только въ тѣ немногіе часы, когда аудиторія была свободна отъ лекцій. Неудобство помѣщенія устраняло, кромѣ того, всякую возможность открытія при студенческой библиотекѣ читальни.

Отведенное въ аудиторіи № 3 помѣщеніе постепенно совершенно заполнялось книгами и явилась необходимость перенесенія студенческой

¹⁾ В. И. Федосеевъ окончилъ курсъ наукъ въ Харьковскомъ университетѣ по медицинскому факультету, служилъ врачомъ въ дѣйствующей арміи во время Турецкой войны; по окончаніи войны, поступилъ въ 1879 г. на должность земскаго врача въ Ахтырский у. Съ 1885 г. онъ началъ службу въ фундаментальной библиотекѣ университета; съ 1887 г. взялъ на себя заведованіе студенческимъ отдѣленіемъ библиотечки, которое не оставилъ до конца жизни. Онъ умеръ въ 1906 г., оставивъ добрую память о себѣ у всѣхъ студентовъ, обращавшихся къ нему за книгами.

²⁾ Дѣло Сов. 1880 г. № 189.



В. И. Федосѣевъ, помощн. библіотекаря.
(† 1906).

библіотека въ другое помѣщеніе. Послѣ постройки новаго зданія для фундаментальной библіотеки, освободилось мѣсто въ одномъ изъ ярусовъ стараго книгохранилища, куда и перенесена въ настоящее время студенческая библіотека. Студентамъ, благодаря этому, впервые открывается широкая возможность пользоваться ею и не только брать изъ нея книги на домъ, но и читать ихъ въ прекрасномъ залѣ библіотеки.

Подводя итогъ всему сказанному, нельзя не замѣтить, что до настоящаго времени студенческая библіотека въ теченіе пятидесятилѣтняго своего существованія весьма мало удовлетворяла своему назначенію и постоянно вызывала совершенно справедливыя жалобы со стороны студентовъ, которые, какъ въ 1860 г., такъ и въ 1905 г. пришли къ одной и той же мысли, что имъ необходимо имѣть свою собственную библіотеку. Но, констатируя недостатки студенческой библіотеки, нельзя не замѣтить, что они вызывались тѣми условіями, въ которыя была поставлена она какъ при первоначальномъ учрежденіи ея въ 1828 г., такъ и въ 1879. Основывая во второй разъ студенческую библіотеку въ 1879 г., совѣтъ принялъ необходимыя мѣры для ея составленія, далъ ей небольшія ежегодныя средства, отвѣлъ небольшой уголокъ въ университетъ, далъ ей завѣдующаго, но этимъ и ограничилъ всѣ свои заботы о ней. Онъ не имѣлъ возможности наблюдать за ея функционированіемъ, такъ какъ никто изъ членовъ совѣта не принималъ непосредственнаго участія въ ея управленіи. Такимъ образомъ нужды студентовъ и нужды самой библіотеки не достигали до совѣта. А между тѣмъ эти послѣднія нужды были такого характера, что совершенно мѣшали дѣятельности библіотеки.

Выше было указано уже, какія большія неудобства вызывало для пользованія библіотекъ помѣщеніе ея въ аудиторію № 3, гдѣ она пребывала 25 лѣтъ. Такимъ же, если не большимъ, неудобствомъ для студенческой библіотеки было обремененіе завѣдующаго ею другими обязанностями: В. И. Федосѣевъ въ послѣдніе шесть лѣтъ, кромѣ завѣдыванія студенческою библіотекъ и должности помощника библіотекаря въ фундаментальной библіотекѣ, несъ еще обязанности управляющаго университетскою типографіею. Неудивительно, что, при всей заботливости, какую онъ выказывалъ къ своему дѣлу, при всей его старательности, студенческая библіотека всетаки удовлетворяла далеко не всѣхъ студентовъ и вызывала справедливыя жалобы. Этого, разумѣется, не было бы, если бы наблюденіе надъ нею поручено было профессорскою комиссіею, какъ это предусматривалось § 2-мъ правилъ, выработанныхъ въ 1879 г.

Нельзя не пожелать, чтобы въ новомъ своемъ помѣщеніи студенческая библіотека могла въ широкихъ размѣрахъ развить свою дѣятельность, столь необходимую для удовлетворенія научныхъ запросовъ молодого поколѣнія и для университетскаго преподаванія. Нѣтъ сомнѣнія, что оныя, два раза уже сдѣланный университетомъ и два раза приведшія къ одинаковымъ результатамъ, дасть указаніе, какъ должно быть поставлено дѣло въ студенческой библіотекѣ для безиректвеннаго развитія ея дѣятельности.

К. И. Рубинскій.
